

[Estrup]

Derfor er vi nu kommet i den situation, at vi må gennemføre indgrebet, og jeg synes, man i den forbindelse skal understrege, at den mæglingsskitse, som nu ophøjes til lov, er anbefalet af begge parter. Det er dog en væsentlig ting, og derfor synes jeg også, vi følger sædvane i sådanne situationer.

Om selve det spørgsmål, som har været inddraget i debatten vedrørende eventuelle kontakter og underhåndsforhandlinger, kan jeg sige, at der har ikke mellem Det Radikale Venstre og regeringen været forhandlet om dette lovforslag på forhånd. Det behøvedes i øvrigt heller ikke. Jeg tror, regeringen var helt klar over vores stilling.

(Kort bemærkning).

**Ole Henriksen (SF):**

Jeg vil godt spørge hr. Estrup, om han ikke mener, at det ændringsforslag, som er stillet af SF og VS, sikrer, at konflikten ikke går i gang kl. 24.00, men giver parterne en reel og fair chance for at kunne forhandle videre om overenskomsterne. Der er ikke nogen uoverensstemmelse med det, som hr. Estrup siger. Vi ønsker nemlig heller ikke i SF, at konflikten træder i kraft kl. 24.00 uden nødtjeneste. Hr. Estrup bør bekræfte, at vores ændringsforslag tager højde for netop den problemstilling og giver parterne en reel chance for at fortsætte konflikten på normal vis med nødtjeneste. Det er jo det, det handler om, og det ved jeg godt at hr. Estrup ikke ønsker.

Hr. Estrup siger så, at parterne har anbefalet denne mæglingsskitse. Jamen med i spillet hører jo også, at en af parterne ved en urafstemning på demokratisk vis har forkastet dette mæglingforslag, og det er den form for demokrati, som vi ønsker at gå helt ud til den yderste grænse med ved at stille det ændringsforslag, vi har stillet.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Jeg vil da gerne kvittere og sige til hr. Ole Henriksen, at jeg erkender, at SF og VS har foreslået en sådan model til etablering af et nødberedskab. Det var jo noget, vi havde oppe under førstebehandlingen, hvor det var en noget mere uklar melding – forekom det i hvert fald mig – der kom fra SF. Nu foreligger disse tanker altså i form af et ændrings-

forslag, det erkender jeg, og jeg konstaterer samtidig, at både SF og VS dermed har sagt, at de ønsker at gribe ind i denne konflikt, uanset at der altså ikke har været nogen forhandling med parterne om det. Det synes jeg er en konstatering, vi må foretage, og jeg er da enig i, at der skal gribes ind. Jeg synes måske nok, det er mere konsekvent at ophøje den mæglingsskitse, som begge parter på et vist tidspunkt har anbefalet, til lov.

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

VS pointerede ved førstebehandlingen meget skarpt, at heller ikke VS ønsker en situation, hvor vi fra midnat er uden ambulancer og brandbiler til akutte tilfælde. Vi kan faktisk også se for os, at folk med hjertestop ikke kan nå frem til hospitalet i tide på grund af manglende ambulancer. Derfor har vi sammen med SF stillet ændringsforslag om, at konflikten udsættes i to dage, forstået på den måde, at vi forlænger den gældende overenskomst i to dage, så parterne kan nå frem til den nødvendige nødberedningsplan.

Vi synes, at både regeringens, de Radikales og Socialdemokratiets holdning til vores ændringsforslag er dybt, dybt hyklerisk. Alle påberåber de sig den alvorlige situation med risiko for dødsfald og brande på grund af situationen. Alle siger, der skal gøres noget, men det, man gør, er at tvinge redderne til at arbejde efter en overenskomst, de ikke vil have.

Det er den løsningsmodel, Socialdemokratiet også har. Det er selvfølgelig beklageligt, da det trods alt er fagbevægelsens medlemmer, der stemmer om overenskomsterne, og det ikke bare er lederne, der bestemmer; man har trods alt urafstemninger og stemmer ikke bare ved en kompetent forsamling. Netop fordi det er medlemmerne selv, der stemmer, og medlemmerne nu har sagt nej, skal de selvfølgelig ikke forhindres i at forhandle videre for at få en overenskomst i hus, som de er tilfredse med.

VS går faktisk ind for reelt demokrati og ikke blot skindemokrati.

Udvalgsarbejdet har i øvrigt tangeret Kafkaske højder med spørgsmål og svar i stil med goddag, mand – økseskaft! Vi spørger om, hvad reddernes holdning er, og så får vi at vide, hvad Falcks holdning er, som om de to ting havde noget som helst med hinanden