

*Forhandling***94. møde**

Onsdag den 20. maj 1987 kl. 22.30

Dagsorden:

Eventuelt: Anden behandling af lovforslag nr. L 248:

Forslag til lov om forlængelse af overenskomster mellem Falcks Redningskorps A/S og henholdsvis Specialarbejderforbundet i Danmark og Chaufførernes Fagforening i København.

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).

Samtykke til behandling:**Formanden:**

Den eneste sag på dagsordenen kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Anden behandling af lovforslag nr. L 248:

Forslag til lov om forlængelse af overenskomster mellem Falcks Redningskorps A/S og henholdsvis Specialarbejderforbundet i Danmark og Chaufførernes Fagforening i København.

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 20/5 87. Første behandling 20/5 87. Betænkning 20/5 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Kaj Poulsen (S):

Da Folketinget kl. 17 tog fat på første behandling af dette forslag, var det blevet meddelt, at der skulle være nye forhandlinger kl. 20 mellem parterne. Der er ingen tvivl om, at et flertal i Folketinget på baggrund af den meddelelse udtrykte ønske om, at disse forhandlinger kunne blive færdige så betids, at Folketinget ikke kom i gang med anden og tredje behandling.

På baggrund af de oplysninger, vi så har fået senere, nemlig at Falck ensidigt har aflyst disse forhandlinger, må vi nok sige, at Falck har misbrugt det lovgivningsapparat, der i dag behandler dette forslag. Vi synes, at Falck har handlet direkte uansvarligt i forhold til den meget vigtige opgave, som Falck har i det danske samfund, og der kan ikke være nogen tvivl om, at der nu på baggrund af den uansvarlighed, som Falck har udvist i denne sag, må kigges alvorligt på, om vi kan have et privat firma til at varetage disse vigtige opgaver. Vi finder Falcks måde at handle på uansvarlig både over for samfundet og over for de medarbejdere, som Falck har.

Vi havde som sagt ønsket, at forhandlingerne var kommet i gang, det var et klart budskab fra Folketinget, og derfor skal vi beklage på det dybeste, at Falck har handlet på den måde, de har.

Der er under udvalgsbehandlingen stillet en række spørgsmål, som naturligvis ikke kan besvares, fordi arbejdsministeren ikke er overenskomstpart. Der er stillet ændringsforslag af SF og VS, som går ud på, at man skal udsætte konflikten i to dage og derefter lade en opmand afgøre sagen om en nødberedningsplan.

Jeg vil sige, at såfremt en af de forhandlingsberettigede hovedorganisationer over for Folketinget havde givet udtryk for, at de ønskede en sådan udsættelse, ville Socialdemokratiet have støttet ændringsforslaget. Men det, det her drejer sig om, er, at man ensidigt har villet gribe ind i sagen med et ændringsforslag til dette lovforslag. Det vil vi ikke deltage i, men hvis en af de forhandlingsberettigede hovedorganisationer inden tredje behandling giver meddelelse om, at de ønsker en sådan ordning, vil vi kunne deltage.

Ole Henriksen (SF):