

[Carsten Andersen]

Fra SFs side vil vi fastslå den situation, at man har en beredskabsaftale, og så lade de frie forhandlinger råde. Med indgrebet giver man arbejdsgiverne en mulighed for at få deres vilje igennem.

(Kort bemærkning).

Ole Henriksen (SF):

Det er også til hr. Kaj Poulsen, som åbenbart synes, at SF er blevet holdningsløs med hensyn til indgreb i mæglings- eller overenskomstspørgsmål. Nu har jeg selv bokset i 8-9 år med Socialdemokratiet og må indrømme, at Socialdemokratiet i hvert fald ikke er holdningsløs, når det gælder indgreb i overenskomster. Så der er ikke noget nyt i den holdning, hr. Kaj Poulsen har, uanset om partiet har regeringsmagten eller ej.

Men det, der er tale om her, er jo ikke den samme type overenskomstindgreb som dem, der foretages på andre områder, hvor der principielt ofte er tale om økonomisk betingede indgreb for at få en konflikt til ophør i almindelighed. Her er der jo tale om, at der står menneskeliv på spil efter kl. 24.

Det er ikke holdningsløst, når SF så siger, at vi gerne vil være med til at løse den knude, og jeg synes også, der burde være den samme fleksibilitet over for alle de andre overenskomstindgreb, som Socialdemokratiet har lavet i tidens løb. Hvis man kunne se lidt mere nuanceret på det, burde man gøre det.

I øvrigt har vi ikke altid været imod overenskomstindgreb. Der er eksempler på, at SF også har taget andre holdninger end kun at være imod; dem kan jeg godt nævne.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg kan godt forstå, at SF skal bruge mange ord for at forklare deres holdning her, for den er naturligvis svær at forstå. Det, jeg blot konstaterede, var, at SF har meddelt her i Folketinget i dag, at man ønsker et overenskomstindgreb, hvor Folketinget i arbejdsmarkedsudvalget skal diktere løn- og arbejdsforhold for den enkelte lønmodtager ansat hos Falck. Det er et direkte indgreb i et aftaleområde, man foreslår.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg vil gerne takke ordførerne for Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Fremskridtspartiet og regeringspartierne, der har delt regeringens vurdering af, at det er nødvendigt, at Folketinget griber ind. Det viser, at hvis Folketinget bliver nødt til at gribe ind, sker det med et bredt flertal, og det er godt.

Ordførerne for de samme partier har også været inde på, at parterne i forbindelse med de forhandlinger, som startes kl. 20, kan forhindre, at vi når frem til tredjebehandlingen i aften ved at give os en klar melding om, at der ikke er behov for Folketingets indgreb.

Jeg vil gerne sige klart, at jeg i det omfang, jeg ikke står her i folketingssalen, sidder på mit kontor og er til rådighed for at modtage et sådant budskab fra parterne om, at det ikke længere er nødvendigt at gennemføre tredje behandling af lovforslaget, således at det kan stadfæstes inden kl. 23. Jeg håber, det bliver unødvendigt med en tredje behandling, men ellers har jeg forstået, at flertallet er indstillet på, at vi skal gennemføre lovforslaget i aften.

Til hr. Ole Henriksen og fru Elisabeth Bruun Olesen, der var inde på detaljerne i mæglingsforslaget, vil jeg blot sige, at jeg ikke har vurderet detaljerne i mæglingsforslaget, for det mener jeg ikke er min opgave, og det mener jeg egentlig heller ikke er Folketingets opgave.

Vi foreslår, at forlængelsen sker med de ændringer og på de vilkår, der dels er indeholdt i forligsmandens mæglingsforslag, som er anbefalet af begge parter forhandlingsudvalg, dels er indeholdt i de mellem parterne indgåede aftaler, der knytter sig til mæglingsforslaget. Det er faktisk alt det, vi i Folketinget har behov for at tage stilling til; resten har forligsinstitutionen og partnerne selv klarret, og derfor behøver vi heller ikke så frygtelig lang tid til i detaljer at studere selve mæglingsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: