

[Elisabeth Bruun Olesen]

drede hr. Estrup hr. Ole Henriksen fra SF for, at han skulle have sagt det for vattet. VS vil gerne sige det helt klart, og vi vil ikke acceptere hr. Kaj Poulsens undskyldning om, at det ville være at gribe ind i en del af en overenskomst. Vi ønsker et nødberedskab. Jeg ved ikke, om det er en utraditionel måde at tænke på, men i givet fald bør Folketinget lære at tænke utraditionelt.

Om selve mæglingsforslaget vil jeg kun sige, at man ikke kan sige ret meget kvalificeret om det efter den meget korte tid, vi har haft til at læse det i, særlig når man tager i betragtning, at vi ikke har haft reddernes gældende overenskomst ved siden af os, så vi kunne sammenligne.

Jeg skal blot påpege, at der er tale om en lavtlønsgruppe, det er nogle meget lave lønninger. En redder på dagvagt vil efter dette forslag tjene 12.464 kr., og hvis vedkommende har været ansat over 9 år, vil han få 500 kr. oveni. Jeg synes, det er en uhyrlig løn til et menneske, der udfører et så vigtigt stykke arbejde.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg vil gerne sige til fru Elisabeth Bruun Olesen, at Socialdemokratiets begrundelse for at støtte dette forslag, som det fremgik af min ordførertale, er, at der ikke har kunnet forhandles en nødtjenesteaftale mellem parterne.

Det, jeg tog afstand fra i SFs ordførertale, var, at SFs ordfører sagde, at han oppe i udvalget ville sørge for, at der kom et arbejde i gang, så vi kunne få etableret en nødberedskabsaftale. På et klart aftaleområde, hvor parterne har stået milevidt fra hinanden, vil man nu fra SFs side begynde at diktere, på hvilket grundlag en beredskabsaftale skal være. Det er meget vidtgående i forhold til det at lave et indgreb på grundlag af en mæglingsskitse, som parternes forhandlere dog har anbefalet. Man går altså betydelig videre end det, man siger man egentlig ikke vil. Der er ikke rigtig nogen holdninger; argumentationen på området er lidt hovedløs.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil gerne igen præcisere, at vi mener, der skal være det nødberedskab. Så kunne man tænke utraditionelt på den måde, at man sagde, man ville gå ud fra de krav, SiD har stillet til nødberedskabet. For min skyld kan vi være så opportunistiske, at man lægger Falckredderne og arbejdsgiverne sammen, deler dem i to og siger: det er nødberedskabet her og nu, mens der bliver forhandlet videre. Vi ønsker, at der skal forhandles videre; vi ønsker faktisk ikke, at medlemmerne i de næste år skal arbejde under en overenskomst, som de ikke vil have. Det er da meget vidtgående. Det er ikke i orden, at kun topforhandlerne vil have det, for det er da medlemmerne, der skal arbejde under den, og de har sagt nej.

Der er jo, som hr. Kaj Poulsen siger, gang i forhandlingerne, eller rettere der kommer gang i forhandlingerne igen kl. 20. Så kunne man sørge for, at der kom et nødberedskab – og jeg har under ingen omstændigheder sagt, at det skal være det permanente nødberedskab, som jeg dog også synes man skulle se at få lavet – hvorefter man, når man havde det, kunne sørge for, at sagen gik sin helt normale gang på arbejdsmarkedet, og at forhandlingerne nåede frem til en konklusion på et eller andet tidspunkt. Så havde man god tid, for jeg gad da nok se den forhandling, man kan nå frem til mellem parterne nu, mens uret tikker og tikker og tikker og klokken snart bliver 24.

(Kort bemærkning).

Carsten Andersen (SF):

Da vi behandlede lægekonflikten, blev det fastslået i udvalget, at når en forhandling var strandet, var der to parter, der havde skyld i det. Jeg vil gerne gøre hr. Kaj Poulsen opmærksom på, at beredskabsaftalerne er blevet brugt som et våben også af arbejdsgiverne for at presse en situation frem, hvor der kommer nogen ind og griber ind. Man kan vel ikke helt undlade at tage i betragtning også i denne sag, at arbejdsgiversiden egentlig har ventet på, at vi kom i denne situation, og de, der ligger bag arbejdsgiversiden, altså Amtsrådsforeningen, har jo meget klart sagt til Falck, at de skulle være tilbageholdende med at indgå denne beredskabsaftale, netop for at fremprovokere denne situation.