

[Kofod-Svendsen]

mener, at man skal have en nødtjeneste, eller hvordan skulle jeg forstå SFs ordfører?

Det, der sker nu fra regeringens side, kan vi 100 pct. bakke op. At man ophøjer et mæglingsforslag til lov i den givne situation, finder vi rigtigt, og vi vil gerne medvirke til et hurtigt udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Ole Henriksen (SF):

Både over for hr. Estrup og hr. Kofod-Svendsen vil jeg gerne præcisere, at SF gerne vil sikre, at der kommer en nødtjeneste i gang inden midnat. Vi forstår også, at det, man forhandler om i aften, er nødtjenesten og ikke den egentlige overenskomst. Hvis jeg er nogenlunde rigtigt informeret – men det er jo svært at sige, hvad det ender med – handler det om nødtjenesten, når regeringen nu griber ind, og det er også det, som SF vil beskæftige sig med. Denne nødtjeneste skal selvfølgelig fungere over for syge og dem, der kommer til skade, og derfor må vi sikre denne nødtjeneste og fortsætte de normale overenskomstforhandlinger efter de demokratiske regler, som er vedtaget.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg må indrømme, at også jeg blev forundret over hr. Ole Henriksens ordførertale. SF har altså den principielle opfattelse, at der ikke må gribes ind i overenskomsterne på arbejdsmarkedet på dette livsvigtige område, men så siger man, at dette ikke gælder et klart aftaleområde som en nødbereidskabsaftale – dér må man gerne. Jeg synes ikke, der er nogen sammenhæng; det virker hovedløst, når SF argumenterer på den måde.

Ifølge de oplysninger, vi ligger inde med, er det, man går i gang med kl. 20 i aften, at prøve at gøre de aftaler færdige, der ligger i overenskomsten, som har været problemet, og som er baggrunden for, at medlemmerne har stemt for. Når begge parter har sagt ja til at ville deltage i sådanne aftaler, går vi ud fra, at der er en vilje fra begge sider til at nå et resultat, og vi håber på den baggrund, at dette resultat foreligger, inden vi går i gang med tredjebehandlingen her i Tinget.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Vi befinder os i øjeblikket som folketingspolitikere i en ganske uhyrlig situation. Fra midnat træder en konflikt i kraft, vel at mærke uden at der er det nødvendige beredskab på ambulance- og brandområdet; forhandlingerne om nødbereidskabet er nemlig brudt sammen. VS kan ikke undgå at få den tanke, at Falck misbruger situationen og de nu sammenbrudte forhandlinger til i realitetens verden at tage strejkeretten fra Falckredderne. Det vil sige, at et privat firma ender i den situation, at de i virkelighedens verden har snuppet strejkeretten fra en arbejdergruppe med regeringens velsignelse. Det viser nødvendigheden af, at ambulance- og brandkørslen kommer ind under offentligt regi. I lægekonflikten virkede nødbereidskabet da i det mindste. Falck viser privatiseringen, når den er allerværst.

Ministeren vil nu ophøje det mæglingsforslag til lov, som Falckredderne ikke ville have. De menige medlemmer sagde nej, men topforhandlerne havde godt nok sagt ja.

Vi står altså i den situation, at de menige medlemmer i første omgang godt kan sige nej, men det er en stakket frist, for så bliver de tvunget af en lovgivning til at sige ja. Det vil sige, de bliver tilsidesat, mens arbejdsgivernes og topforhandlernes krav i virkeligheden kommer igennem. På den måde kan man sige, at medlemsdemokratiet totalt bliver tilsidesat. Det er altså ikke den bedste måde at sikre et godt arbejdsklima på.

Men jeg er faktisk alligevel 100 pct. enig med regeringen i, at noget må der gøres. VS ønsker selvfølgelig ikke en situation, hvor vi fra midnat er uden ambulancer og brandbiler. Også vi kan se den situation for os, at mennesker med hjertestop ikke når frem til hospitalet i tide på grund af den manglende ambulance. Også vi kan se den situation for os, at en kæmpebrand ikke kan slukkes, og hvem ønsker sådanne tilstande? Det gør VS ikke.

Vi kan faktisk slet ikke forstå, at der ikke hersker et permanent beredskab. Hvorfor har arbejdsgiverne blokeret for et permanent beredskab? Det er jo det, der er virkeligheden.

Vi mener altså, at man bør gribe ind, men vi ønsker ikke mæglingsforslaget ophøjet til lov. Vi mener, at indgrebet kunne ske ved, at regeringen pålagde Falck og Falckreddernes organisationer at sørge for det nødvendige beredskab og gøre det øjeblikkeligt. Nu klan-