

[Ole Henriksen]

dag, og at redderne selvfølgelig skal honoreres derefter, og det løses kun ved, at man går ind og giver redderne og arbejdsgiverne mulighed for at forhandle videre, mens vi andre måske ser på det, der hedder beredskabstjenesten, og prøver at få noget fornuftigt ud af det i løbet af aftenen.

**Estrup (RV):**

Det er nu anden gang på 14 dage, at Folketinget må foretage et overenskomstindgreb, og det synes vi bestemt heller ikke fra radikal side er nogen ønskværdig situation. Det er klart, at frie forhandlinger normalt giver de mest varige og bedste aftaler.

Jeg synes, man skal lægge mærke til, at det er på to områder, som har livsvigtig betydning, at vi har måttet ty til dette indgreb. Det er vigtigt at gøre sig klart, at der er et særligt krav til Folketinget, når vi nærmer os de livsvigtige funktioner; hvor liv og helbred trues, er det i sidste ende Folketingets ansvar, at der findes en løsning.

Sådanne konflikter kan ikke i længden tolereres – i hvert fald er der meget snævre grænser for, hvad man kan tolerere – og i situationen med Falck-konflikten har vi nu nået denne grænse. Det er oplagt, at vi ikke kan leve med en situation, hvor der faktisk ikke eksisterer en nødtjeneste; det er uacceptabelt.

Derfor synes jeg også, det er en overraskende og en skuffende melding fra SF, at man kun nu kan sige, at man er villig til seriøst at diskutere et eventuelt nødberedskab. Det havde dog været bedre og mere ansvarsbevidst, hvis man havde sagt, at der under alle omstændigheder skal etableres en nødtjeneste. Jeg synes, det er en af de situationer, hvor SF havde haft ære af at vise, at man var handlekraftig og ikke blot henfaldt til teoretisering.

Forhandlinger skal der åbenbart være mellem parterne i aften, og det vil naturligvis også påvirke det, der skal ske her i salen. Jeg synes på den anden side, man må sige, at parterne, hvis de ville have gjort noget fornuftigt, burde have udskudt konflikten, samtidig med at de aftalte nye forhandlinger. Vi kan ikke her i Folketinget risikere, at vi når til midnat, uden at der er truffet en afgørelse, og uden at vi har sikkerhed for, at der er en nødtjeneste.

Derfor må sagen nu gå sin gang, og jeg kan sige fra radikal side, at vi finder, det er i overensstemmelse med en lang tradition, at man ophører et mæglingsforslag til lov, et mæglingsforslag, som begge parter har anbefalet. Derfor kan vi også give vores tilslutning.

**Dohrmann (FP):**

Uanset hvem der har skylden for, at der ikke er opnået enighed mellem Falcks Redningskorps kontra Specialarbejderforbundet og Chaufførernes Fagforening i København, er det hensynet til de helt uskyldige ofre, som naturligvis må stå i højsædet under behandlingen af en sag som denne. Derfor vil Fremskridtspartiet naturligvis støtte det foreliggende forslag, og jeg mener også, at regeringen skal have et par anerkendende ord for, at den lynhurtigt har fremsat forslaget og dermed formentlig forhindret, at konflikten bliver bragt til udførelse eller bliver sat i gang.

Jeg vil gerne tilføje, at jeg mener, man kun skal foretage indgreb af denne karakter, når der absolut er grund til det. Det er der ingen som helst tvivl om at der er her, og derfor kan jeg fuldt ud tilslutte mig, at lovforslaget bliver endeligt vedtaget inden midnat i dag. Det skyldes simpelt hen nødvendighedens lov, altså hensynet til dem, det eventuelt går ud over, men det vil da også glæde Fremskridtspartiet, hvis det forholder sig således, at parterne først på aftenen kan meddele, at de nu er nået frem til enighed, så Folketinget slipper for at vedtage lovforslaget endeligt.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Den fri forhandlings- og aftaleret er væsentlig for Kristeligt Folkeparti, men kommer vi ud i den situation, at man ikke vil friholde livsvigtige opgaver fra en konflikt, f.eks. det, der nu er tale om, nemlig at ambulancekørsel og brandslukningsopgaver ikke kan blive løst, foreligger der en situation, som nødvendiggør et hurtigt indgreb. Det kan ikke være sådan, at menneskers liv og helbred skal sættes på spil, fordi man ikke vil opretholde en nødtjeneste.

I den henseende blev jeg overrasket over det indlæg, jeg hørte fra SF, og skal ikke undlade at stille det spørgsmål, om SF ikke