

[Kaj Poulsen]

behandling af dette forslag ved, at vi får en meddelelse om, at parterne har klaret problemerne.

Jette Thomsen (KF):

Vi står i en meget alvorlig sag – det er det altid, når en arbejdskamp kan koste menneskeliv – og det er jo i virkeligheden den situation, vi står i fra midnat i nat. Falck-redderne har nedstemt det mæglingforslag, som både Falck, SiD og Chaufførernes Fagforening havde anbefalet, og de har desværre nedstemt det uden at have en nødplan for at udføre livsnødvendige funktioner.

På den baggrund finder regeringen det nødvendigt at ophøje det af begge parter anbefalede mæglingforslag til lov, således at vi forhindre konflikten i at bryde ud.

Jeg skal på både Centrum-Demokraternes og Det Konservative Folkepartis vegne anbefale forslaget til udvalgets velvillige og hurtige behandling.

Elsebeth Kock-Petersen (V):

Jeg kan på Venstres vegne give tilslutning til det lovforslag, arbejdsministeren har fremsat. Selvfølgelig er det en uskik, at vi skal lave indgreb. På den anden side er der jo her tale om en situation, hvor der er menneskeliv på spil, og derfor synes jeg, det er nødvendigt, at Folketinget – og forhåbentlig et bredt flertal i Folketinget – vedtager dette lovforslag så hurtigt som muligt, så der ikke opstår tvivl og uro om, hvilke tilstande der kommer til at gælde, netop når vi taler om menneskeliv. Jeg håber altså på en god og velvillig udvalgsbehandling.

Ole Henriksen (SF):

Nu har vi haft dette forslag, som mæglingssmanden har fremsat til ny overenskomst, i hånden i cirka en lille times tid, og da der er cirka 30 maskinskrevne sider, har det været umådelig svært at gennemskue, hvilke forbedringer det indeholder. Vores informationer består stort set i det, vi har kunnet få oplyst af pressen i den tid, forhandlingerne er foregået. Der er altså tale om et hastværksarbejde over al måde, som gør det ganske uansvarligt at lave dette overenskomstindgreb ikke bare på lang sigt, men også på kort sigt og med 1 times varsel, uden at Folketinget overhovedet har kunnet sætte

sig ind i, hvad det handler om. Det gør det altså uansvarligt af Folketinget at gå ind i overenskomstforhandlingerne og ophøje dette forslag til lov inden kl. 24.00.

Vi synes i SF, at disse overenskomstforhandling og den konflikt, som er løbende i øjeblikket, må fortsætte efter de regler, som gælder på arbejdsmarkedet. Selv om fru Jette Thomsen siger, at det er Falck-redderne selv, der har forkastet forslaget, og at SiD har anbefalet det, må man konstatere, at selve forløbet har været meget normalt og meget demokratisk efter de aftalte spilleregler.

At vi så igen kommer i den klemme, at det er de syge og dem, der kommer ud for ulykkestilfælde, som vi skubber foran os ligesom under lægekonflikten, gør jo ikke sagen mere behagelig, og jeg kan oplyse, at SF er indstillet på at se på det, der hedder nødtjenesten. Vi vil altså gerne under udvalgsarbejdet diskutere seriøst, om vi kan være med til at lave et fornuftigt beredskab. Men mens dette beredskab løber, må det være sådan, at de normale overenskomstforhandling kører efter de gældende regler. Det mener vi vil være den bedste løsning for redderne og for arbejdsgiverne, ligesom det vil være den bedste løsning for de kommuner og amter, som er involveret i selve konflikten.

Man kunne også rejse spørgsmålet om det rimelige i selve konstruktionen, hvor man har privatiseret til bunds, skønt det egentlig er opgaver, som meget naturligt hørte hjemme i den offentlige sektor, fordi man ville få et betydelig fastere greb om, hvilket redningsarbejde der skal udføres, ved at have det direkte ind under de enkelte amter og kommuner. Vi mener selvfølgelig, det er principielt uheldigt, at det er et privat firma, der nu kommer og beder – i hvert fald indirekte – om at få dette indgreb. Det er altså redderne, der her får sat pistolen for brystet og bliver tvunget til en overenskomst på dette område, som jo typisk er et lavtlønsområde. Lønningerne på dette område er nemlig helt nede i bunden af, hvad der er på de øvrige områder inden for sammenlignelige grupper, altså chauffører og SiD-området i det hele taget. Det er altså et lavtlønsområde, og derfor er det ikke korrekt, at Folketinget her sætter redderne pistolen for brystet og dermed tvinger dem til at arbejde videre i en 4-årig periode som et lavtlønsområde. Vi mener, at der kræves meget af reddertjenesten i