

93. møde

Onsdag den 20. maj 1987 kl. 17.00

Dagsorden:

Eventuelt: Første behandling af lovforslag nr. L 248:

Forslag til lov om forlængelse af overenskomster mellem Falcks Redningskorps A/S og henholdsvis Specialarbejderforbundet i Danmark og Chaufførernes Fagforening i København.

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).

Samtykke til behandling:

Formanden:

Den eneste sag på dagsordenen kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Første behandling af lovforslag nr. L 248:

Forslag til lov om forlængelse af overenskomster mellem Falcks Redningskorps A/S og henholdsvis Specialarbejderforbundet i Danmark og Chaufførernes Fagforening i København.

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 20/5 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Ved dagens begyndelse i dag, onsdag den 20. maj, kunne man i Radioavisen høre en meget provokerende venstremand udtale sig om den konfliktsituation, vi står i. Venstre-

manden amtsborgmester Kresten Philipsen lagde op til, at de forhandlinger om et nødberedskab, som skulle foregå i dag mellem parterne på dette område, kunne gå i hårdknude.

Vi må tage afstand fra den politiske indblanding, der på den måde har været fra Venstres side i denne sag, og det har nu vist sig, at sagen er gået i hårdknude.

Den overenskomstsituation, vi står i med dette lovforslag, viser vel mere end noget andet bagsiden af den privatisering, der er sket på et sådant område. På dette område, hvor det er livsvigtige sygetransporter og et brandbekæmpelsesberedskab, det drejer sig om, kan vi sige, at privatiseringen ikke har været taget så alvorligt, at parterne har kunnet nå til en aftale om nødberedskab, og dette er formentlig det eneste område blandt de livsvigtige områder, hvor man ikke har aftalt et sådant nødberedskab. Som entreprenør for det offentlige på dette meget vigtige område er det, kan man godt sige, en grov forsømmelse, at en sådan beredskabsaftale ikke er en permanent ordning. Falcks modparter burde også have sørget for en sådan aftale.

Det er dette, at vi ikke har en sådan nødberedskabsaftale, der formentlig er den eneste baggrund for, at regeringen har fremsat forslaget, og for, at Socialdemokratiet finder det nødvendigt at støtte forslaget.

Denne sag viser klart, at der også på dette område må være tjenestemandstillinger, der skal besættes.

Vi har nu inden for den sidste times tid hørt, at der er aftalt nye forhandlinger mellem parterne i aften kl. 20. Vi er af den opfattelse, at Falck ikke kan være tilfreds med at have utilfredse medarbejdere, hvis en overenskomst, som medarbejderne har forkastet, eventuelt skulle gennemføres ved lov. Derfor er det vores håb, at parterne, inden lovforslaget kommer til anden og tredje behandling, er blevet færdige med de forhandlinger, man går i gang med, således at vi kan stoppe det arbejde, vi er i gang med, fordi det er unødvendigt.

Det er en uskik og en ubehagelig fremgangsmåde, at Folketinget gang på gang skal gribe ind over for overenskomster. Derfor håber vi, at aftenen vil vise, at denne sag bliver klaret, og det bliver den naturligvis kun, hvis begge parter viser vilje til at klare den. Vi håber altså, at vi bliver fri for en tredje