

[Estrup]

de, at man ikke får den rationalisering i byggeriet, som er nødvendig, og jeg tvivler derfor på, at det er en fornuftig foranstaltning.

Endelig må jeg sige, at jeg også har svært ved at forstå bemærkningerne om rammebeløbene, og dermed er jeg tilbage ved den konklusion, som jeg indledte med, at vi tvivler på, at midlerne her kan føre ret langt henimod målet, et mål, som vi sådan set er enige i.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Forslaget drejer sig jo om bedre vilkår for det almennyttige boligbyggeri, og VS ved sikkert godt, at Fremskridtspartiets opfattelse af det almennyttige boligbyggeris opgave her i landet er meget, meget forskellig fra VS'.

Vi synes, det er karakteristisk for forslaget, at man bare ønsker at give det almennyttige boligbyggeri flere tilskud og bedre vilkår i det hele taget, end det har haft i forvejen. Vi synes, at de muligheder, som det almennyttige boligbyggeri har haft indtil nu, har været alt for gode, set i forhold til de resultater, det har opnået, og derfor kunne Fremskridtspartiet ikke drømme om at udvide dets muligheder. Det, vi ønsker, er faktisk det stik modsatte.

Vi ønsker at begrænse det almennyttige boligbyggeris muligheder. Vi synes ikke, der er nogen grund til, at det skal skalte og valte med skatteydermidler til ugunst ikke kun for samfundet og statskassen, men sandelig også for dets egne lejere. En masse af de skandaler, vi har set i pressen, viser jo, at det faktisk ikke er lejerne, man ønsker noget godt. Vi mener, det er et pampervælde, der styrer de almennyttige boligselskaber, og det ønsker vi på ingen måde at fortsætte med. Derfor støtter vi naturligvis ikke forslaget.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg synes egentlig, at når man ser bort fra den konservative ordførers indlæg, har det været en spændende og god og egentlig også en lidt overraskende debat, for jeg må da indrømme, at jeg ikke havde regnet med, at der fra borgerlig side var interesse for at diskutere dele af dette forslag, men det synes jeg er vældig positivt. Bl.a. punktet om beboerdemokrati, som der godt nok ikke er flertal for at gennemføre umiddelbart i den konkrete udformning, var der vældig interes-

se fra mange ordføreres side for at man på en eller anden måde også kom videre med. Jeg synes egentlig, at debatten i hvert fald har lagt op til, at der måske kan gennemføres nogle forbedringer i den retning i den kommende tid.

Med hensyn til de enkelte punkter har der været diskussion om, hvordan man kunne forbedre jordkøbsproblematikken, og et flertal har jo anerkendt, at der er et problem vedrørende jordkøbene, som vi må kigge på. Der har været forskellige ideer i debatten. Socialdemokratiet rejste det spørgsmål, om ikke kommunerne kunne indgå i højere grad, og hr. Estrup var inde på, om man måske hellere skulle overveje, at staten indgik i forbindelse med en støpudfunktion. Jeg vil da sige om begge de tanker, at der ikke er noget helligt for os i, at det skal hedde en jordfond, eller at den lige netop skal administreres på en ganske bestemt måde, og hvis der er mulighed for, at det problem kan løses, f.eks. direkte via statsligt engagement, er vi meget villige til at gå den vej, ligesom vi gerne vil se på et eventuelt samarbejde med kommunerne. Måske kan man finde ud af noget dér.

Punktet vedrørende totalentreprise må forslagsstillerne nok erkende at man ikke kan komme længere med i denne omgang, og det beklager vi selvfølgelig.

Så vil jeg godt besvare spørgsmålet om rammebeløbet. Der er to ting i det. Hr. Baadsgaard stillede spørgsmålet: har VS ikke tidligere støttet kravet om, at rammebeløbet har en rimelig størrelse, så der er plads til at bygge ordentligt byggeri? Jo, det har vi, og det vil vi også fortsat gøre. Vi har bare den erfaring, i hvert fald fra visse københavnske byggerier, at rammebeløbstillæggene ikke har været brugt på den rigtige måde. Det erkender ministeren faktisk også, i og med at der nu, og det vil jeg da gerne sige tak for, bliver lavet bedre regler om dokumentationen for anvendelsen af disse tillæg, som jo kan andrage op til 10 pct. af selve rammebeløbet. Men jeg er overhovedet ikke uenig med hr. Baadsgaard i, at selve rammebeløbet selvfølgelig og helst lokalt skal afspejle, hvad der er brug for.

Jeg håber altså, det kan afklare den problemstilling, men vi er enige med Socialdemokratiet i det grundsynspunkt omkring rammebeløbet.