

[Bente Nielsen]

forstå, at boligministeren allerede er i gang med tiltag på dette område.

Venstre kan altså ikke støtte forslaget som helhed, men vi finder, at der er positive elementer, som vi godt vil være med til at diskutere nærmere.

**Ruth Olsen (SF):**

SF synes, at dette forslag har nogle udmærkede elementer til en reform af det offentligt støttede boligbyggeri. Dette byggeri skal jo billiggøres, og dertil behøves bl.a. bedre kontrol med de involverede byggefirmaer. Om det så gøres bedst ved at forhindre totalentreprisystemet, kan jeg ikke umiddelbart overskue, men reglerne om kontrol og regnskabsaflæggelse skal i hvert fald skærpes, og reglerne for honorarberegninger må laves om, så der i hvert fald ikke her i sig selv ligger motivation til at presse byggeomkostningerne op.

Jordfondstanken er ikke ny for SF, men vi mener, der er brug for en øget fondsfinansiering i det hele taget for at sikre billigere boliger.

SF kan helt tilslutte sig tanken om, at fremtidens almennyttige boliger skal være i andelsforeningsformen, og vi mener i øvrigt, at alle eksisterende almennyttige boliger kunne omdannes til det.

Forslaget yder som sagt alt i alt et godt bidrag af ideer til den gennemgribende reform af boliglovgivningen, som dette land har meget brug for, og som vi forhåbentlig med et andet flertal får mulighed for at gennemføre efter valget.

Det, den socialdemokratiske ordfører var inde på, f.eks. tanken om at finde nogle andre styringsredskaber end rammebeløbet, er vi meget interesseret i at diskutere, så vi glæder os til muligheden for at gennemføre nogle nye tanker i dansk boligpolitik efter næste valg.

**Estrup (RV):**

Hvis det, der står i bemærkningerne, om, at man skal søge at øge kontrollen med, at der bygges så billigt og så godt som muligt inden for det almennyttige byggeri, kan tages som udtryk for det egentlige formål, den egentlige hensigt, med beslutningsforslaget, har det megen sympati fra radikal side.

Jeg vil dog samtidig sige, at efter vores mening er de midler, som anvises i forslaget, og som vel er det egentlige indhold i forslaget, ikke i nogen forstand det, der kan føre til en sådan kontrol og en sådan sikring af omkostningerne.

Det er fuldstændig rigtigt, som det påpeges i forslaget, at der er problemer vedrørende grundpriserne, og at det er væsentligt, at vi interesserer os for det, men jeg synes, det er en fejl i forslaget, at man opfatter det som kun et problem ved privat spekulation i jordpriserne. Det er en kendt sag, at kommunerne i stort omfang foretager byggemodning og i den forbindelse også kan involvere sig i noget, der nærmer sig grundspekulation, i hvert fald kan det føre til stærkt øgede priser.

Det kan heller ikke lades helt ude af betragtning, at vi for ganske få år siden havde en situation, hvor en række boligselskaber havde fået forkøbt sig på grunde, og at der altså i den forbindelse også er en praksis, som kan være uheldig, og som vi i hvert fald bør interessere os for.

Derfor synes jeg nok, at spørgsmålet om grundpriserne bør bredes ud til et større problem, og hvis man skal til at drøfte en eller anden form for jordfond, er det vel spørgsmålet, om det er Landsbyggefonden, man skal have fat i, eller det ikke snarere er staten, der skal ind i billedet, og at det, som vel måtte være tanken, var en eller anden form for stødpude, som skulle sikre, at der var konkurrence på markedet, sådan at vi fik de lavest mulige priser.

Dernæst vil jeg sige, at vi har også stor sympati for tanken om øget beboerkontrol. Det kan sikkert være yderst fornuftigt i en række sammenhænge, at beboerne har større indsigt i byggeriets driftsomkostninger, men en stor del af omkostningerne pådrages netop i opførelsessituationen, og præcis her har beboerne ingen chance for at være med. Derfor tror jeg, man skal interessere sig nok så meget for bygherrers og entreprenørers omkostninger, sådan som vi allerede i et vist omfang har gjort det i forbindelse med kvalitetskontrol, byggeskadefond og andre ting. Man kan sige, at forslaget også rummer et punkt om at forbyde totalentreprise, men at det skulle være en effektiv foranstaltning, har jeg svært ved at se; det kan tværtimod i en række situationer betyde fordyrelse og bety-