

Pia Kjærsgaard (FP):

Fremskridtspartiet er principielt imod, at man bare udsætter tingene, og det er jo det, der sker med dette lovforslag. Fordi man ikke har kunnet blive enig om en ordentlig lejelov, er man nødt til af hensyn til udlejerne at fortsætte den hidtidige ordning med hensættelser til udvendig vedligeholdelse.

Vi synes, det er forkert, at Folketinget ikke har vedtaget en ny lejelov. Vi må imidlertid konstatere fakta, og derfor vil vi – mod vore principper – tilslutte os boligministerens forslag, for hvis vi ikke gør det, betyder det, at grundejerne i fremtiden, i hvert fald de næste år, vil være afskåret fra at hensætte beløb til udvendig vedligeholdelse i overensstemmelse med tidligere regler, og det ønsker vi naturligvis ikke.

Ministeren skal altså ikke opfatte vor tilslutning som en tilslutning til, at man kan komme med forslag her i Folketinget, lige inden vi sendes hjem på sommerferie, bare for at udsætte det, man ikke har kunnet opnå. Vi beder ministeren om at huske på, at det faktisk er Folketingets pligt at sørge for, når en lov udløber, at erstatte den med en ny lov og ikke bare forlænge den gamle.

Albrechtsen (VS):

Jeg er ganske enig med SF i, at så længe der ikke er lejerindflydelse på brugen af disse penge eller beboerdemokrati, er der heller ikke noget grundlag for at indkræve yderligere huslejestigninger, sådan som der lægges op til her, og derfor kan vi selvfølgelig heller ikke støtte forslaget.

Jeg mener for så vidt heller ikke, det er nødvendigt med noget udvalgsarbejde, for vi ved alle sammen, hvad dette indebærer. Jeg vil dog godt have ministeren til at bekræfte, at dette lovforslag ikke hviler på nogen som helst beregninger eller antagelser vedrørende behovet for disse penge, for hvis der havde foreligget nogle beregninger eller andet, var det naturligvis fremgået af bemærkningerne. Men det har jo altid været sådan på dette område, at det, man opkræver, og så behovet for pengene aldrig har haft nogen sammenhæng, og det har det altså heller ikke i dette tilfælde. Det vil jeg gerne have bekræftet, for det er rart for lejerne at vide, at det, der bliver opkrævet hos dem, ingen sammenhæng har med det, der er behov for.

Boligministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil gerne takke ordførerne for flertallet af partierne i Folketinget for tilslutningen til lovforslaget, der har den forudsætning, at lejerne og ejerne i god tid ved, hvilke regler der gælder for 1988, at vi kan fastholde de gældende varslingsregler, der er 3 måneder, og det betyder, at vi ikke i efterårssamlingen ville have mulighed for at vedtage en tilsvarende lov og så tilgodese gældende varslingsregler.

Jeg vil godt bekræfte over for hr. Albrechtsen, at der ikke i forbindelse med dette specielle lovforslag foreligger konkrete regnestykker over mangler på udlejningsejendomme generelt, men alle ved, at der på boligområdet er brug for mange midler for at forhindre slum og slumdannelser, og det er bl.a. det, disse midler bruges til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Ønskes der udvalgsbehandling. (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 161:

Forslag til folketingsbeslutning om bedre vilkår for almennyttigt nybyggeri.

Af Albrechtsen (VS) m.fl.
(Fremsat 6/5 87).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Boligministeren (Thor Pedersen):**

Kommunerne har ifølge boligbyggeriloven kompetence til at beslutte, om og i øvrigt i givet fald hvor i kommunen der skal opføres almennyttigt byggeri. Kommunen har som følge af denne kompetence mulighed for at