

[Albrechtsen]

kunne ministeren have undgået ved bare at høre ordentlig efter.

Denne sag skal opklares til bunds, for det er utåleligt, at Folketinget og befolkningen vildledes i spørgsmålet om disse våben.

Svar (13/5 87):

Forsvarsministeren (Engell):

Som nævnt i mit svar af 6. maj 1987 på hr. Albrechtsens spørgsmål nr. S 1108 er der ikke i TV-Avisens indslag af 28. april på lyd-siden omtalt noget konkret tal for NATOs kortrækkende missiler, heller ikke tallet 88.

Jeg skal imidlertid ikke bestride, at der i udsendelsen er vist en planche, hvori nævnte tal indgår, og at tallet kan hidrøre fra en udtalelse fremsat af formanden for NATOs militærkomité, general Altenburg. jf. en Reuter-pressemeddelelse.

I mit svar benyttede jeg de i Military Balance 1986/87 angivne tal for NATOs kortrækkende atommissiler (under 500 km rækkevidde), dvs. 163 for vestlig vedkommende og for atommissiler under 1.000 km rækkevidde ca. 280.

På den givne foranledning vil jeg i øvrigt anmode formanden for Militærkomiteen, general Altenburg, om at kommentere den udsendte Reuter-pressemeddelelse.

Jeg skal tilføje, at Montebellobeslutningen som bekendt indebærer, at NATOs atomvåben i Europa reduceres til ca. 4.600, heri medregnet den fulde opstilling af Pershing II og krydsermissiler, om hvilke sidste der nu er mulighed for en omfattende våbenkontrolaf-tale.

I det resterende lager indgår ikke kun mis-siler, men også artillerigranater og flybom-ber, på hvilke områder der i øvrigt også er en overvægt i Warszawapagtens favør.

Under alle omstændigheder bringer Mon-tebellobeslutningen NATOs atomvåben i Eu-ropa ned på det laveste niveau i de sidste 20 år.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 240:

Forslag til lov om ændring af lov om leje og om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Hensættelsesbeløb til vedligeholdelse m.v.).

Af boligministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 13/5 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Det foreliggende lovforslag er jo af rent teknisk karakter. Det giver ret til, at der fortsat kan afsættes midler, der indsættes i Grundejernes Investeringsfond til forbedrings- og vedligeholdelsesarbejder efter de regler, der er gældende. Det kan vi tilslutte os, og jeg kan sige, at vi ikke fra vores side har behov for udvalgsarbejde.

Nu fremgår det jo ikke af lovforslagets bemærkninger eller af fremsættelsen, hvad årsagen er til, at det har været nødvendigt at lave denne tekniske ændring, men vi må tage det som udtryk for den opfattelse, at boligministeren har konstateret, at der ikke er flertal i Folketinget for at vedtage den lov om leje, som boligministeren har liggende i boligudvalget, og det er en konstatering, som vi selvfølgelig kun kan være tilfredse med, for de forringelser, der er i den lejelov, kan ingen være tjent med bliver vedtaget.

Jeg må også konstatere, at boligministeren samtidig har fået et flertal for, at det hindres, at der afgives betænkning vedrørende lovforslaget om erhvervslejemål. Det må vi til gengæld meget beklage, for det betyder, at de uhyrligheder, der foregår på det område, får lov til at fortsætte indtil næste folketings-samling. Vi må så blot konstatere, at til trods for, at der er et flertal i Folketinget for at forbedre disse forhold, har boligministeren altså sikret sig et flertal for, at disse forbedringer ikke får lov til at ske. Jeg tror, at en stor del af erhvervslivet vil være meget opmærksom på, at det kommer til at foregå på den måde.

Svend Åge Petersen (KF):

Da mit partis ordfører, fru Agnete Laustsen, ikke kan være til stede, skal jeg fremsætte følgende bemærkninger til lovforslaget.

Fra konservativ side kan vi tilslutte os boligministerens forslag om at videreføre indbetalingerne til vedligeholdelse og indvendige forbedringer. Det er væsentligt, at der tilvejebringes mere kapital til dette vigtige formål, og da den nuværende ordning kun gæl-