

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Søren Hansen (S):

Jeg ved ikke, om ministeren vil takke flertallet, som nu har fået ændret ministerens lovforslag ikke så lidt, men han burde i hvert fald takke flertallet, for nu kommer der nemlig en musiklov ud af det, som er langt bedre end den, kulturministeren havde foreslået.

Nu ved jeg ikke, om ministerens glæde eller sorg eller vrede er så afgørende i denne sammenhæng som musiklivets reaktion, men musiklivets reaktion er en glæde over det, der nu er udsigt til, og det er der til gengæld grund til at hæfte sig ved, og der er også grund til at glædes sammen med dem.

Det, der har været afgørende for Socialdemokratiets indsats i denne sammenhæng, har været at følge det forslag, som Musikrådet havde lagt op til, så tæt, det har været muligt, først og fremmest fordi forslaget sikrede en indre balance i tildelingen af midler og aktiviteter på musikområdet. Man undgår ved at følge dette forslag det hundeslagsmål om de pebernødder, der jo, når det kommer til stykket, er tale om. Man undgår det hundeslagsmål, som man tidligere har været ude for, fordi musiklivet på forhånd havde accepteret dette forslag, ikke fordi alle havde fået det, de gerne ville have, men fordi man accepterede den indre balance. Den er vigtig.

Derfor er også den fordeling, som er indeholdt i de ændringsforslag, der nu foreligger, vigtig at fastholde, fordi vi dermed kan sikre den indre balance i forslaget.

Der er ét problem, som indtil dette øjeblik er uløst. Det er spørgsmålet om, hvordan vi sikrer Sjællands Symfoniorkester. Jeg tror, der vil kunne findes en løsning på det inden for ganske kort tid, og for også at bringe denne sidste krølle på plads vil jeg anmode om, at lovforslaget kommer til fornyet udvalgsbehandling.

#### Fischer (KF):

Det, vi kan slå fast ved debatten om dette forslag til musiklov, er, at der fra ministerens side har været udvist meget stor velvilje over for musiklivet – der er jo egentlig i ministerens forslag tale om stigninger på 70 pct. af de fri midler.

Men jeg vil gerne sige et par ting om ændringsforslagene. Vi må fra konservativ side beklage, at flertallet ikke har villet imødekomme ministerens berettigede ønske om indsigt i landsdelsorkestrenes budgetter, for det betyder, at vi fortsat vil have den situation, hvor vi kan risikere det, jeg vil kalde en sugerørseffekt, der kan ramme andre områder inden for Kulturministeriet urimeligt, såfremt der f.eks. sker en stigning fra kommunal og amtslig side på budgetterne, som der ikke på musikbudgettet findes midler til at dække.

Det er en situation, som hr. Bernhard Baunsgaard så udmærket har beskrevet i et indlæg i Politiken den 28. januar, hvor hr. Bernhard Baunsgaard konkluderer, at revisionen af musikloven må benyttes til at gennemdrøfte dette problem, så man ikke risikerer at slå for meget i stykker, men den løsning findes altså ikke i flertallets forslag.

Vi er derimod tilfredse med og kan tilslutte os, at Vestjysk Symfoniorkester sikres. Vi betragter dette orkester som et værdifuldt indslag i regionalt dansk musikliv og som et godt eksempel på, hvorledes professionelle og ulønnede amatørudøvere af musik kan arbejde frugtbart sammen.

Vi er også enige i sigtet om, at vi nu må få en løn- og pensionsmæssig ligestilling af musikerne ved landsdelsorkestrene med musikerne ved Det Kgl. Kapel og Radiosymfoniorkestret, men det er jo et overenskomstliggende, som vi ikke her direkte kan lovgive om.

Vi er derimod meget betænkelige ved den særdeles specificerede detailstyring, som fremgår af bilag 6 og 7, og som uanset om der er tale om musikerforslag, alligevel binder rådets forvaltning på en så snæver måde, som det vel ikke var tiltænkt, da kompetencen flyttedes til Musikrådet. Der er i øvrigt i bilagslisten på punkterne 7, 8 og 9 nogle helt løse ender, der kan minde om en blankoveksel fra flertallets side, og som vi finder helt uhensigtsmæssig.