

[Tinning]

frugtningstidspunktet, og det er vi helt med på. Det forekommer os indlysende.

Jeg vil ikke afvise, at Kristeligt Folkeparti og hr. Kofod-Svendsen kan have skumle motiver, men vi kan ikke begynde at tage stilling til denne sætning ud fra, om der måske er nogle medlemmer af Kristeligt Folkeparti, der har fået lusket den ind med nogle skumle motiver. Vi siger derimod, at i det øjeblik de skumle motiver – hvis de måtte eksistere – kommer frem i dagens lys og bliver brugt som afsæt til politisk handling, så vil vi selvfølgelig slå til, og så vil vi sige fra, og så vil vi sige: det er ikke det, der er vores ærinde. Men omvendt, at man skriver, at menneskeligt liv tager sin begyndelse på befrugtningstidspunktet, det er helt i orden.

Problemet er så, at ministeren har brugt det i sin besvarelse til at sige noget om, at det først er fra og med befrugtningstidspunktet, at der egentlig foreligger problemer. Det er en meget uheldig formulering, fordi det er noget vrøvl. Jeg mener egentlig også, det står i betænkningen, at det er noget vrøvl, og det betyder, at vi gerne vil være med til at kigge nærmere på det og diskutere det netop for at sikre det store, brede hurraforetagende på fredag.

Så vil jeg sige noget om ændringsforslag nr. 10, som egentlig også er et eksempel på det, jeg var inde på før, nemlig at alliancerne i denne sag er så specielle, at man skal være sig for at udelukke blot mindre grupper fra det videre arbejde. Det er et ændringsforslag, som er stillet Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre – den kombination kender vi – og af Kristeligt Folkeparti. Det er tiltrådt, ved jeg, af Socialistisk Folkeparti, og det bliver tiltrådt af Venstresocialisterne. Igen en uhyre slagkraftig og original kombination.

Ændringsforslaget slår fast, at der ikke må foretages forsøg på befrugtede menneskelige æg, før man eventuelt når frem til en lovgivning senere. Det synes vi er aldeles udmærket. Vi er glade for, at der bliver sat den lille barriere ind, som vel nok er den af alle de barrierer, der kommer ind, der mest har noget at gøre med det, der aktuelt foregår. At være modstander af mosaikindivider og kloning og sådan noget er i hvert fald rimelig nemt på et tidspunkt, hvor der ikke rigtig er tilløb til det herhjemme alligevel.

Ja, så mange var ordene, og hvis indenrigsministeren vælger at gøre sin svartale for-

holdsvis kort, skal der ikke lyde noget ondt ord fra mig i den anledning.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil prøve at klare det på korte bemærkninger; så er det jo overstået.

Det er dels en kort bemærkning til hr. Bjørn Elmquist, som lovede mig, at betænkningens bidrag ville blive bedre. Det var løfterigt, men jeg tror ikke, det kan lade sig gøre, og jeg vil gerne, bare for at vise, hvad det er, jeg mener, når jeg ikke er stolt af det, give et eksempel. Der står i udvalgets bemærkninger i betænkningen, at disse former for ny teknik ikke bør tages i anvendelse, hvor der findes etiske ulemper af konkret eller generel karakter, der overstiger fordelene. Den slags formuleringer er jeg ikke stolt af at have lagt navn til, det vil jeg nu bare sige.

Så har jeg en lille sidebemærkning til Socialdemokraterne og de Radikale om deres ændringsforslag, og det er en fundering over udtrykket »levende fostre«, hvor det havde været meget godt, hvis man havde fået en præcisering. Det er simpelt hen et problem, vi har: er det inde i kvinden? For et foster, der er kommet ud af kvinden, er dødt. Det er jo et problem, hvis man først vil have det defineret som foster på et sent tidspunkt.

Endelig til hr. Tinning om de små partier. Jeg vil benytte lejligheden til at sige, at SF slog et slag for det. Nu er der jo det problem med de små partier, at de har så travlt, de er jo ikke altid til stede. Men jeg så hvast og fast på et andet lille parti og mente, at de måtte have en vital interesse i, at vi gjorde noget for, at de små partier kom med, og jeg er ganske uforstående over for, at jeg ikke blev mødt af entusiastiske klapsalver. Men jeg synes, vi skal kigge på det i udvalget. Det er i hvert fald noget, som SF gerne vil gøre noget ved.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Det er til hr. Tinning, som spørger om § 1 og forsøg med kønsceller.

§ 1 har en dobbeltfunktion. Dels siger den til etisk råd: når I nu skal overveje, hvornår livet har taget sin begyndelse, så fasthold befrugtningstidspunktet. Men heri ligger