

[Tinning]

vi i hvert fald har udvalgsarbejdet mellem anden og tredje behandling.

Tinning (VS):

Ja, så er vi tilbage i ordførerrækken. Jeg skal selvfølgelig beklage over for indenrigsministeren, at han på den måde bliver ulejliget to gange. Sådan kan det jo gå.

Jeg vil godt starte mit indlæg i ordførerrækken med noget helt andet og kaste et nyt problem ind i debatten, som har været rejst i debatten før, men vistnok mest under udvalgsarbejdet. Det har i hvert fald ikke været nævnt i dag.

Det er jo sådan, at hele denne konstruktion, ud over at der bliver lagt nogle grænser for, hvad man må, og helt specielt hvad man ikke må, disse grænser ligger faktisk noget ude i teorien, ikke helt, men altså til dels. Men ud over at lægge disse grænser er hovedindholdet i dette lovforslag jo, at ministeren skal nedsætte et råd, som derefter skal afgive indstilling. Det er sådan nogenlunde konstruktionen.

Folketingets rolle bliver, at der skal nedsættes et udvalg på 9 medlemmer, der skal følge arbejdet i dette etiske råd, bl.a. ved at afholde fællesmøder med rådet. Jeg synes, at lige præcis i denne sammenhæng – jeg mener det såmænd generelt, men specielt i denne her sammenhæng – er det et meget alvorligt problem, at der er tale om et udvalg på 9 medlemmer. Det betyder naturligvis – også fordi udvalget skal vælges efter forholdstal blandt Folketingets medlemmer – at alle de mindre partier ikke kommer med.

Man kan i en række spørgsmål sige – det gør vi aldrig, men nogle siger hertil: nå ja, der er så mange finurligheder til i denne verden, så vi kan ikke have plads til dem alle sammen, heller ikke i det danske Folketing. Det er et synspunkt, som jeg nogle gange forstår, men jeg er aldrig enig i det. Men i denne sag mener jeg ikke at det går.

Vi har set med al ønskelig tydelighed, mener jeg, også i debatten i dag, at de politiske skillelinjer i denne sag løber på kryds og tværs af, hvad vi er vant til. Regeringen indgår forlig med Socialistisk Folkeparti, forliget får opbakning fra Venstresocialisterne og bekæmpes energisk af Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet. Det er muligvis set før, jeg har ikke så meget check på historien,

men det er i hvert fald en forholdsvis sjælden begivenhed, kan vi sige.

Et af de partier, som markerer sig klart i debatten, fordi de mener at have gennemtænkt en række etiske spørgsmål temmelig grundigt, Kristeligt Folkeparti, hører til de forholdsvis små partier som bekendt.

Jeg mener, at i noget så centralt – og det er vi jo enige om, der bliver talt om »historiens vingesus« og »Danmark som foregangsland«, og hvad ved jeg – i sådan et spørgsmål, hvor vi diskuterer så fundamentale ting som netop livet og forskellige indgreb og manipulationer, er det meget, meget betænkeligt at lave en konstruktion, der udelukker de små partier fra at følge arbejdet i det etiske råd tæt.

Nu har vi snakket om, at lovforslaget skal tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, og dér kan vi så snakke om, hvordan vi skal tackle sagen. Når vi på fredag skal have den store fælleskoncert, som hr. Bjørn Elmquist efterlyste, hvor vi alle sammen skal spille og synge om, at vi nu er blevet enige om noget så fremragende flot, som ikke er set i verden nogen sinde før, og som andre vil søge inspiration fra, og hvad ved jeg, vil vi gerne sikre, at denne fælleskoncert også kan få den, skal vi sige demokratiske undertone, som kan komme af, at man sikrer, at lige præcis i dette foregangsinitiativ kan også de små partier være med.

Men det tager vi fat på i udvalgsarbejdet. Jeg skal da gerne som medlem af et lille parti fortælle, at det kan være uhyggelig svært at nå at deltage i alt det udvalgsarbejde, vi egentlig er interesseret i. Vi beklager, at vi ikke har kunnet være mere med her, men vi lover at gøre noget ved det i hvert fald her mellem anden- og tredjebehandlingen.

Jeg har stort set sagt, hvad jeg ville sige om ændringsforslag nr. 1, men jeg vil godt lige samle det op: vi stemmer imod ændringsforslag nr. 1, og vi stemmer så i øvrigt for de sidste 18 ændringsforslag.

Når vi stemmer imod ændringsforslag nr. 1, er det altså først og fremmest, fordi vi synes, at der ikke står noget i det, og at det nærmest er noget snak. Det vil sige, at vi er meget lydhøre over for, at der kan være nogle ting, som skal ind i § 1 til supplement af det, der allerede står. Det, der står, er nemlig, at rådet skal bygge på den forudsætning, at menneskeligt liv tager sin begyndelse på be-