

[Kofod-Svendsen]

råd og indstillinger, på baggrund af hvilke vi kan få debat og lovgivning her i Folketinget og også til hjælp for indenrigsministeren.

For at et etisk råd kan løse denne vigtige opgave, mener vi i Kristeligt Folkeparti, at det er af fundamental betydning, at den forudsætning, som rådet skal arbejde ud fra, er rigtigt formuleret. Derfor lægger vi megen vægt på den sætning, som også har været genstand for en del debat her i dag, nemlig den, der står i § 1, 3. pkt., om, at rådet i sit virke skal bygge på den forudsætning, at menneskeligt liv tager sin begyndelse på befrugtningstidspunktet.

Netop ved sammensmeltningen af æg- og sædcelle mener vi der sker noget fundamentalt. Der skabes det menneskelige liv, og for os er det afgørende, at det menneskelige liv fra befrugtningstidspunktet er omgærdet med fuld respekt. Her er skabt noget nyt, som vi ikke kan skalte og valte med efter forgodtbefindende, og netop med dette fundament for det etiske råd tror vi man har den bedste forudsætning for både at skabe en debat og være med til at afstikke de etiske rammer, som vi tror er af så afgørende betydning for, at vort samfund kan udvikle sig i en ægte menneskelig retning.

I konsekvens af vores grundholdning – at det menneskelige liv begynder på befrugtningstidspunktet – finder vi ikke, at det er rigtigt, at man foretager forsøg med befrugtede menneskelige æg. Det er klart, at man kan lave mange spændende ting, foretage kromosomundersøgelser, skaffe ny viden, men dér må vi spørge: er det en ret holdning at bruge befrugtede menneskelige æg, små fostre, til at eksperimentere med for ad den vej at skaffe sig ny viden? Det mener vi ikke.

Så mener vi, det er vigtigt, at rådet har et stærkt lægt element. Det skal ikke være en samling eksperter, der mødes. Det er klart, at al tilgængelig viden skal være fremme i rådet, og det er ikke sådan, at der ikke må sidde eksperter i rådet, men det, der er afgørende for os, er, skal vi sige det folkelige indslag af, som man siger, almindelige mennesker, mennesker, som har en sund almenmenneskelig indstilling. De skal være stærkt repræsenteret, deres synspunkter skal være stærkt fremme under den løbende debat, som skal foregå i rådet, og som man skal skabe i befolkningen.

Så er der nogle mere tekniske ting om forholdet mellem råd og Folketing og råd og indenrigsminister. Det har været drøftet, så det skal jeg ikke komme nærmere ind på.

Det væsentligste for os er, at rådet kan arbejde ud fra den rigtige forudsætning, og det mener vi er slået fast i § 1 i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Jeg synes, der er grund til at stille et par spørgsmål til hr. Kofod-Svendsen, og det vil jeg gøre både på Socialdemokratiets vegne og på Det Radikale Venstres vegne: hvorfor er Kristeligt Folkeparti ikke parat til den bredere definition og beskyttelse af menneskeligt liv, så den også omfatter kønsceller og brugen af døde fostre? Hvorfor er Kristeligt Folkeparti ikke med til at lave denne lidt bredere definition? Det måtte da alt taget i betragtning i større grad kunne tilgodese nogle af de argumenter, Kristeligt Folkeparti ellers bruger, når man siger, at man ønsker at tage nogle dyberegående etiske overvejelser med, inden man laver anden lovgivning.

Jeg vil også spørge hr. Kofod-Svendsen: hvorfor lægger hr. Kofod-Svendsen så stor vægt lige præcis alene på befrugtningstidspunktet og ikke på den enkelte kønscelle?

Det må føre til den konklusion, at hr. Kofod-Svendsen er parat til at acceptere manipulation på de menneskelige æg eller på de menneskelige sædceller. Det synes jeg hr. Kofod-Svendsen skylder os en lidt nærmere redegørelse for, sådan at vi får mulighed for at afstikke de etiske rammer, som hr. Kofod-Svendsen også selv siger at Kristeligt Folkeparti er interesseret i at afstikke i lovgivningen.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg mener, at der sker noget principielt nyt, når æg- og sædceller mødes. Der skabes den første begyndelse til et menneskeligt individ. Der er en principiel forskel på æg- og sædceller før og efter befrugtningen. Men dermed har jeg jo ikke sagt, at man slet ikke skal udvise respekt for ægceller og sædceller før befrugtningen. Det mener jeg også der er taget højde for i lovforslaget. Hvis vi ser under ændringsforslag nr. 12 i betænkningen,