

[Aase Olesen]

have haft. Det interesserer åbenbart ikke SF, men jeg tager gerne mod bebrejdelser for, at det interesserer os andre.

Men det er ikke bare det. Vi har fået en række henvendelser fra organisationer og enkeltpersoner, som klart viser, at de opfatter den sætning, vi her diskuterer – at livet begynder i befrugtningøjeblikket – sådan, at det er det tidspunkt, hvor et menneske er et menneske, hvor det har krav på juridisk beskyttelse og for den sags skyld bliver en person.

Fra katolsk side har vi fået en kritik af Lægeforeningen, fordi Lægeforeningen har advaret imod denne formulering. Og hvad er den katolske indvending mod Lægeforeningens kritik? Jo, siger man, kritikerne vil legitimere den fri abort.

Jeg beskylder ikke dem, der vedtager dette her, for at gå katolicismens ærinde, men jeg siger bare, at den opfattelse, som en række organisationer og enkeltpersoner har givet udtryk for over for udvalget, virkelig må få de røde lamper til at blinke og vise, at der er fare på færde. Vi har at gøre med en lovgivning, der har nogle signaler, som er af en anden karakter end den lovgivning, vi hidtil har bygget på, også i abortspørgsmålet, og jeg er ganske enig med SF, når man siger, at denne lov i sig selv ikke har spor at gøre med abortlovgivningen.

Det har vi ikke på noget tidspunkt sagt at den havde, og jeg er også ganske enig i, at naturligvis er en provokeret abort ødelæggelse af liv. Det er der ikke nogen der har forseglet at bortforklare.

Men det er ikke det samme som, at befolkningen opfatter lovgivningen på den måde. Og derfor vil jeg svare hr. Tinning: jeg kan godt forstå, når man ikke har deltaget i udvalgsarbejdet, at man spørger: hvad er dog meningen med vores ændringsforslag?

Det skal jeg gerne svare på. Ved førstebehandling regnede jeg simpelt hen med, at det måtte være en fejltagelse, at der var blevet skabt flertal for den sætning, og jeg forestillede mig, at vi lige så sikkert skulle få pillet den sætning ud. Det ville efter min mening have været det fornuftigste.

Så har vi naturligvis spurgt: hvorfor er det så vigtigt at have den sætning med? Hvad er meningen med den? Og vi har fået et par svar, og det endegyldige svar står i bilag 18 som svar på spørgsmål 36.

Det er fra det svar, ministeren har givet, jeg har citeret en enkelt del. Senere siger ministeren klart, at fra og med befrugtningstidspunktet foreligger der en situation, hvor det er etisk og juridisk nødvendigt at overveje og måske indføre særlige begrænsninger i handlefriheden.

Det har været meningen med sætningen. Og det er ud fra den sætning, vi har formuleret ændringsforslaget, når nu regeringen og et flertal i øvrigt mener, at det er så vigtigt at have noget med om det.

Det kunne være, vi skulle have skrevet svaret direkte af. Det ved jeg ikke. Men jeg har ikke i dag fra en eneste af ordførerne hørt en forklaring på, hvorfor vores ændringsforslag ikke dækker den fortolkning, som ministeren giver. Jeg er ikke i tvivl om, at Kristeligt Folkeparti og måske andre her i salen ikke er enig i ministerens fortolkning, men vi har dog hørt, så vidt jeg forstod i hvert fald, at Venstre var enig i fortolkningen. Jeg går ud fra, at de Konservatives ordfører også er enig i fortolkningen.

Hvis man er enig i den fortolkning, som står i bilag 18 som svar på spørgsmål 36, ser jeg ingen som helst grund til, at man skal stemme ændringsforslag nr. 1 ned. Stemmer man det ned, må det være, fordi man har andre hensigter, andre interesser at varetage.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg synes, det var lige ved at ligne mobning over for Lars Bolund og Povl Riis at hive den berømmelige sætning frem med, at undfangelsen er en nødvendig, men ikke tilstrækkelig forudsætning for liv. Altså, den burde kønt have været glemt.

Jeg synes ikke, det svar, ministeren i øvrigt har givet, er særlig genialt. Jeg synes heller ikke, det er særlig alarmerende, og jeg synes ikke, at det er i modstrid med den formulering, der står i loven. Jeg synes stadig, det socialdemokratiske-radikale ændringsforslag er noget vagt. Det siger, at der er etiske problemer ved det ene og det andet, og så remser man alt det op, der har med de sager at gøre.

Jeg synes, der er forskel på menneskelige kønsceller og befrugtning. Jeg synes, det er vigtigt, det dér med mænd og damer. Jeg