

[Margrete Auken]

tilblivelse tilbage til kroppen og får sagt: jamen det er her, liv bliver til. Alt det andet er sært i forhold til det.

Det er det, vi har ønsket at slå fast med denne formulering. Jeg skal love for, at efter at man har været med i den her debat i lang tid, kunne man have ønsket sig, at man havde haft lejlighed til at præcisere dette også på andre måder, men lovtekster og betænkningstekster er åbenbart ikke tilgængelige for den mere livlige sprogbrug, så vi må holde os til de noget nøjsomme formuleringer. Men jeg synes i hvert fald, det er godt, at den er kommet der, og er glad for, at den er med.

Jeg er glad for, at vi har så stor opbakning. Det er jo et ret stort flertal, kan jeg sige til ministerens trøst og beroligelse. Jeg ved nemlig, hvordan det er, når vi kun er Socialdemokratiet og SF. Så er vi ikke så mange. Hvis det oven i købet er SF, der er væk, og det er de Radikale, så er det meget småt. Det er et stort, solidt, bekvemt flertal, der støtter denne formulering.

Aase Olesen (RV):

I de to tidligere debatter, vi har haft, de to førstebehandlinger af forslag om oprettelse af et etisk råd, har Det Radikale Venstre lagt vægt på en række ting, som i dag stort set er opfyldt.

Vi har hele tiden fastholdt, at det råd, der skulle nedsættes, i det omfang det overhovedet var muligt rent parlamentarisk og teknisk, skulle være uafhængigt. Vi har krævet, at indenrigsministeren, uanset hvad han eller hun måtte hedde, ikke skulle have instruktionsbeføjelser over for rådet. Vi har lagt vægt på, at rådet arbejdede åbent i den forstand, at dets kommissorium blev åbent, således at det var i stand til at tage opgaver op, som vi i dag måske ikke har evne til at formulere, men som opstår i takt med udviklingen.

Den række ændringsforslag, der foreligger, er formet efter Teknologinævnets model, og vi vil støtte samtlige de ændringsforslag, der er stillet, herunder altså også de ændringsforslag, der bestemmer sammensætningen af rådet, indførelsen af et sekretariat og valget af formand.

Det er blevet nævnt her, at man ikke kan forstå, at formanden ikke skulle kunne vælges af rådets midte, og at alle de medlemmer, der måtte blive valgt til rådet, ikke skulle

være egnede som formand. Jeg er ikke enig i denne indvending, og jeg mener, at formanden i lighed med en række andre råds- og udvalgsformænd skal udnævnes efter en særlig procedure, altså udnævnes af ministeren og i dette tilfælde efter indstilling fra det særlige af Folketinget nedsatte udvalg.

Jeg mener nemlig ikke, at rådet kan have en forsker eller en læge som formand. Jeg mener, det er meget vigtigt, at vi ikke får en, der er direkte impliceret i den teknologi, der her er tale om, som formand; det vil svække tilliden til rådet, og derfor er jeg altså ikke enig med dem, der siger, at ethvert medlem skal kunne udpeges som formand.

Jeg er tilfreds med, at der nu af Folketinget bliver nedsat et udvalg, som skal følge rådet meget nøje og får indflydelse på sammensætningen. Vi har ved begge de førstebehandlinger, vi har haft, hæftet os meget ved de etiske komiteers retlige stilling, fordi de nu kommer til at indgå i lovgivningen, og jeg er glad for, at ministeren har lovet snarest at komme med en udredning om de etiske komiteers fremtidige juridiske stilling og den måde, hvorpå de skal vælges, deres kompetence osv.

Udvalgsarbejdet har for mig givet den erfaring, at vi egentlig ikke kan være stramme og restriktive nok i disse sager. Det kan lyde bagstræverisk, og det kan lyde barsk, det ved jeg, for de mennesker, der arbejder med sagerne, men jeg tror, vi alle har fået det indtryk, at hvis vi ikke passer meget på, løber udviklingen fra os. Derfor har vi været med til at stille de ændringsforslag, der betyder en meget restriktiv praksis, sådan at man i dag fortsat kun kan tillade det, der allerede er givet tilladelse til, og sådan at al fremtidig udvidelse på dette område skal igennem en vurdering i det nye etiske råd.

Så vidt jeg kan se, er der for alvor kun ét udestående spørgsmål, og det er spørgsmålet: hvorfor i alverden er lovforslaget blevet forsynet med § 1's tredje punktum? Fru Margrete Auken talte meget om, at hun havde lyttet til de mennesker, der havde foretræde for udvalget, og hun var altid opmærksom på, om der var andre interesser blandet ind, altså om folk havde andre motiver end dem, de fremførte. Jeg ville ønske, fru Margrete Auken på samme måde ville overveje, hvad det kan være for interesser, det parti, der har fået denne sætning ind - § 1, 3. pkt. - kan