

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Som min første korte bemærkning i denne debat – jeg håber ikke, at jeg skal have så forfærdelig mange – vil jeg henholde mig til det, jeg sagde først, nemlig at jeg synes, det er vigtigt, at vi får en diskussion om § 1, tredje punktum, og derfor var det det første konkrete problem, jeg tog fat i.

Til fru Aase Olesen vil jeg sige, at jeg ikke har et manuskript, det må jeg indrømme. Jeg havde et par stikord, så jeg kan ikke læse op præcis, hvad jeg har sagt. Jeg talte om det etiske råd, der i sit arbejde skal bygge på det og det. Det er ikke vores agt, det er ikke mit partis agt – det har jeg ikke været informeret om indtil nu i hvert fald af min gruppe – at lægge spørgsmålet om fri abort over til det etiske råd.

Jeg ved ikke, om nogle så vil skælde mig ud for dobbeltmoral og sige: nå ja, ja, sådan skal det være dér, og sådan skal det være dér. I har to sæt ideer, afhængigt af, hvad det er for emner, I diskuterer. Jeg koncentrerer mig om den fantastiske situation, der er opstået ved, at man kan have et svangerskab løbende, startende i princippet i et laboratorium. Jeg mener, at vi må fastholde i den ganske unaturlige situation, det er, hvad der er en slags naturlov, at et svangerskab tager sin begyndelse og livet tager sin begyndelse ved befrugtningen.

Det er selvfølgelig en alvorlig sag at vælge, at man vil benytte sig af den fri abort. Derfor skal man som kvinde også vide: det er min egen krops råderet, jeg her benytter mig af. Det betyder faktisk – med en vis sandsynlighed i hvert fald – at man hindrer en i at blive født.

Men her drejer det sig om, hvad det etiske råd skal gå ud fra i sit arbejde for så vidt angår befrugtninger i laboratorier. Jeg mener, at det rigtige er at fastslå, at befrugtningen er tidspunktet, man må operere ud fra.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg synes i virkeligheden, det er en god idé, hvis vi fik en debat om abort, for det lyder, som om vi trænger til den. Jeg synes ikke, at den uden videre har noget med denne lovgivning at gøre. Men lad det være sagt

klart, at vi i SF – jeg var lige ved at sige lidt flot: vi på venstrefløj – aldrig nogen sinde har reddet os ud af abortens alvor ved at påstå, at det ikke var liv. Aldrig! Det er mageløst fup. Sådan løber man ikke fra sit ansvar i en sag.

Hr. Bjørn Elmquist prøvede at lave en lidt vag formulering, idet han sagde, at der var stor sandsynlighed for, at man forhindrede et menneske i at blive født ved at lave abort. Der er en til vished grænsende sandsynlighed for, at man gør det. Vi har faktisk aldrig nogen sinde påstået andet.

Det mest chokerende ved den i øvrigt lidt komiske debat, vi har om det her – jeg synes, den er lidt komisk, for jeg fatter simpelt hen ikke panikken hos de Radikale og Socialdemokratiet – er, at jeg pludselig hører til min forfærdelse, at medsøstre tror, at man kan tage alvoren ud af aborten ved at sige, at det ikke er liv.

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

Fru Helle Degn henviste til, at jeg havde sagt, at vi stemte imod ændringsforslag nr. 1. Jeg skal gerne tilkendegive, at jeg faktisk overså at sige noget om det.

Fru Helle Degn har ret i sin konklusion. Vi mener faktisk, at den formulering, der står i lovforslaget: »Rådet skal i sit virke bygge på den forudsætning, at menneskeligt liv tager sin begyndelse på befrugtningstidspunktet«, er ganske udmærket.

Jeg føler, at der i øjeblikket er en tendens til, at vi skal have en abortdebat, men det mener jeg ikke fremmer noget som helst. Vi agter ikke at gå ind i en abortdebat. Vi står ved den lovgivning, der er, og vil ikke rokke ved det.

Jeg blev bedt om at uddybe, hvorfor Det Konservative Folkeparti stemmer imod ændringsforslag nr. 10. Jeg mener, at man her – det vil jeg gerne føje til det, jeg sagde i mit første indlæg – strammer meget voldsomt. Hvis det etiske råd ønsker en stramning, mener jeg, det er nyttigt, at det etiske råd har gennemgået dette emne vældig grundigt.

Efter udvalgsarbejdet er jeg meget tvivlende over for de konkrete konsekvenser, efter at et så restriktivt ændringsforslag er vedtaget. Det er faktisk mit problem. Vi nedsætter et etisk råd til at vurdere netop dette emne,