

[Helle Degn]

mening ikke logisk skulle hænge sammen med udpegningen af sekretariat osv., at jeg synes, det på udmærket måde tydeliggør, at Folketinget her ønsker at spille en selvstændig rolle, også selvstændigt at udpege den formand, som Folketinget finder at der er almindelig tillid og respekt omkring. Der er ikke noget usædvanligt i det, og det følger i øvrigt konstruktionen omkring sekretariatet.

Den tredje bemærkning, jeg vil gøre, er vedrørende fru Karen Højte Jensens bemærkning om, at det moratorium, vi indfører, i virkeligheden som følge af ændringen af § 3 ikke, som fru Karen Højte Jensen gør rede for, berører så forfærdelig mange barnløse par, men mere nogle forskere og nogle læger, som meget gerne ville have lov til at pille lidt ved de menneskelige kønsceller. Vi må sige, at det er der så store etiske problemer forbundet med, at vi gerne vil have en lidt nærmere belysning af det.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg er enig med fru Helle Degn i, at det er vigtigt, at partierne begrundet deres stillingtagen til ændringsforslagene, og jeg vil gerne tilslutte mig efterlysningen af Det Konservative Folkepartis holdning til det ændringsforslag, som Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har stillet. Jeg mener, det er vigtigt, at vi får den argumentation frem på bordet med det samme.

Jeg er glad for, at Venstres ordfører sagde, at Venstre ikke med formuleringen af § 1 var imod fri abort. Men så vidt jeg hørte, fortsatte ordføreren, at det var godt at få vedtaget, at livet begynder i befrugtningstidspunktet. Hvis ikke det er korrekt citeret, så må man have mig undskyldt, men hr. Bjørn Elmquist kan sikkert se i sit manuskript, hvad det var, han sagde.

Jeg vil gerne spørge, hvordan Venstres stillingtagen harmonerer med det svar, vi har fået fra indenrigsministeren, som siger, at hensigten med formuleringen af § 1, sidste punktum, ikke har været at give en definition på menneskeligt liv og dets begyndelse.

Jeg synes, det er vigtigt, inden vi går videre i denne debat, at få afklaret: hvad er det, vi diskuterer her? Hvad mener Venstre, og hvad mener Det Konservative Folkeparti om denne sag?

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Jeg er enig med fru Aase Olesen i, at det kunne være gavnligt at finde ud af, hvad det overhovedet er, vi snakker om, når vi snakker om det her. Derfor synes jeg også, at fru Aase Olesen senere skulle fortælle – og at fru Helle Degn faktisk allerede burde have fortalt – hvad meningen er med det ændringsforslag, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre har stillet.

I selve lovforslaget står der: »Rådet skal i sit virke bygge på den forudsætning, at menneskeligt liv tager sin begyndelse på befrugtningstidspunktet.« Det er en udmærket sætning. Jeg synes, det er fint, at den står der. Det vil jeg godt vende tilbage til, når jeg når til min tale i ordførrækken.

Men så foreslår Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, at der i stedet skal stå: »Rådet skal i sit virke bygge på den opfattelse, at der er etiske problemer forbundet med forskning, behandling og diagnostik på kønsceller, befrugtede menneskelige ægceller, levende og døde fostre eller fosteranlæg.«

Så vil jeg godt spørge: hvad tror forslagsstillerne egentlig der står? Der står, at man skal bygge på den opfattelse, at der er etiske problemer forbundet med forskning, behandling og diagnostik på alle de her ting. Jamen selvfølgelig er der da det. Der er etiske problemer forbundet med stort set alt, hvad der vedrører livet og døden. Det betyder med andre ord, at det, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet foreslår, er det rene ingenting. Jeg ser ikke, at det giver nogen som helst anden mening, end at man skriver noget, som stort set går ud på, at der er etiske problemer her i tilværelsen. Det er da så sandt.

Derfor har jeg vanskeligt ved at forstå, hvad meningen er. Jeg kunne forstå det, hvis Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre havde foreslået, at man fjernede det tredje punktum, for det kan man ikke lide. Når man ikke har valgt den løsning, vil jeg godt høre: hvorfor har man nu valgt denne? Der var faktisk et medlem af den venstresocialistiske gruppe, der spurgte mig, hvad meningen var med denne sætning. Jeg måtte med skam at melde give op og sige, at jeg såmænd ikke vidste, hvad meningen var, men jeg lovede naturligtvis at spørge her.