

[Bjørn Elmquist]

om, og jeg deler den opfattelse, som fru Karen Højte Jensen for et øjeblik siden gav udtryk for, at her strammer vi unødigt op. Tager man betænkningen og de forskellige paragraffer, som de er foreslået, under ét, vil der ved vedtagelsen af loven udgå et helt klart signal til videnskaben, ikke bare i Danmark, men også i andre lande, som – tro mig – hører meget efter, hvad vi gør og siger i denne sag, når nu vi er et foregangsland, om, at in vitro-befrugtningsmetoden og forsøg med befrugtede æg er en meget alvorlig affære, som vi ikke kan acceptere. Det, som vi fra mit partis side har været rede til at acceptere af forsøg på dette område, er forsøg, som havde med den konkrete, individuelle behandlingssituation at gøre: at en kvinde kommer på besøg på hospitalet og skal søge at blive gravid via in vitro-befrugtningsmetoden. Den foregår i øjeblikket i Danmark kun på Rigshospitalet, men vi kunne godt håbe, at den blev taget i brug også på andre hospitaler i Danmark, især i provinsen – Ålborg, Århus, Viborg, Odense, hvor det nu kunne være. Det er jeg bange for bliver meget svært, før en ny lov har passeret Folketinget efter indstilling fra det etiske råd og fra indenrigsministeren, hvis lovforslaget vedtages, som det foreligger her i dag.

På den anden side må jeg sige, at vi er helt enige i, at det etiske råd som en af sine første opgaver må se at komme i gang med at diskutere in vitro-befrugtningsmetoden som sådan og komme med en indstilling om den til ministeren, og Folketinget må så finde ud af, hvad der skal ske. Jeg vil ikke udelukke, at det etiske råd når frem til, at det, som her foreslås af et flertal, er det, der bør finde sted, men jeg synes på den anden side, at vi i dag risikerer at lukke af for nogle muligheder, som ikke i sig indebærer, at man laver uacceptable forsøg med befrugtede æg. Jeg taler om den konkrete, individuelle behandlingssituation.

Så skal jeg sige to ord om formandsvalget i rådet. Vi mener i Venstre, at vi hellere burde have en ordning, hvorefter rådet, der består af 17 medlemmer, af sin egen midte, ud af sine egne medlemmer selv finder frem til formanden m/k. Det er en forpligtelse for dem, der udpeger medlemmer af rådet, det vil sige indenrigsministeren og Folketinget – fordelingen er jo 8 og 9 – at sørge for, at alle de 17 medlemmer, der udpeges, har den sta-

tus, de kvalifikationer, den baggrund, der skal til for at operere som formand. Ved den anden metode, som foreslås i et ændringsforslag, er det så at sige en, der bliver håndplukket, og som forhåbentlig har hele rådets opbakning. Men jeg og mit parti er nu tilhængere af den første model.

Til sidst er der ændringsforslag nr. 8 om sekretariatet. Vi risikerer her at bevæge os ind i nogle meget svære opdelinger mellem, hvad der er indenrigsministerens embedsværk, og hvad ministeren har af instruktionsbeføjelser over for rådets sekretariat, og hvad rådets formand har.

Jeg er meget glad for det, fru Helle Degn sagde for et øjeblik siden fra talerstolen, nemlig at der skal være ny udvalgsbehandling, og at vi dér kan søge at få de sidste uklarheder fjernet.

Alt i alt synes jeg, det har været en berigende oplevelse de sidste to år med det her arbejde. Danmark kan på det her område komme til at præge, hvad der skal ske i verden omkring os. Vi har klart ladet os influere og inspirere af det arbejde, som er foregået internationalt, først og fremmest i Europarådet, hvor andre lande står på spring for at følge vores eksempel.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Jeg synes, det var ganske bemærkelsesværdigt, at fru Karen Højte Jensen overhovedet ikke på nogen måde gav en motivering for, begrundelse for, argumentation for, hvorfor Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte ændringsforslaget til § 1, tredje punktum. Den vil jeg gerne efterlyse.

Jeg mener, at Det Konservative Folkeparti må redegøre for, hvad man vil bruge den formulering til, regeringen foreslår som den samlingsregering, den er. Jeg vil gerne efterlyse, at den konservative ordfører gør sig umage med at forklare det ikke alene for Folketinget, men også for de mennesker, som nu skal sidde i det etiske råd og arbejde videre med det her, så de ved, hvor de forskellige politiske partier står. Og det gælder for så vidt også Venstre.

Derudover vil jeg sige med hensyn til bemærkningerne fra Det Konservative Folkeparti om ændringsforslag nr. 6 om valg af formand, som efter fru Karen Højte Jensens