

[Karen Højte Jensen]

vi faktisk alle i Folketinget er enige om bør ske. Jeg mener, at der her sker en begrænsning, som bekymrer mig vældig meget.

Jeg vil gerne bebude, at vi stemmer imod dette ændringsforslag.

Bjørn Elmquist (V):

I denne uge skriver Folketinget historie. Vi vedtager mange love, vi drøfter mange forslag, men i dag og formentlig på fredag, når vi ved tredje behandling vedtager det lovforslag, som ligger på bordet her i dag – der kan være detaljer, som vi ikke helt kender udfaldet af – vil Danmark placere sig som det første land i hele verden, som tager hul på denne diskussion, og som ender med for det første at fastslå ved lov, at der er en række ting, som man ikke vil have foretaget på disse områder: kloning og hybrid- og mosaikindivider, skabelse af menneskelige væsener på hidtil uanede eller næsten uanede måder i hvert fald. Og for det andet opretter vi ved lov et etisk råd, som skal foretage både principielle og konkrete rådslagninger.

Vi indfører sågar sanktioner i loven: overtrædes loven, kan man risikere at få bøde, hæftestraf eller fængselsstraf, og også på den måde skriver vi faktisk historie i Danmark.

Jeg synes, det er godt, og som formand de sidste to år for det særlige ad hoc-udvalg vil jeg takke medlemmerne for et godt stykke arbejde. Nogle har indimellem skældt det ud for at være studiekredsagtigt; det synes jeg har været et ubehageligt udtryk, for det behøver ikke at være et minusudtryk, det kan godt være en ros at sige det, og vi har jo i dag kunnet bevise, at vi er nået frem til konkrete resultater.

Jeg vil også gerne takke ministeren for et godt, pragmatisk og konstruktivt stykke arbejde. Der var ikke det udviklede spørgsmål, der ikke blev stillet ham, og han havde altid et bud på svaret, samtidig dog ledsaget af en klar tilkendegivelse af, at disse spørgsmål er så komplicerede, at det kun kan være antydninger og meninger, at det ikke kan være endelige svar, der gives på en lang række af disse spørgsmål.

Vi skal prøve at finde en balance mellem på den ene side de fordele, der er ved de nye biomedicinske teknikker, og på den anden side de ulemper, der er, og den balance kan være kolossalt svært at finde, som jeg allerede

har angivet. Der er, vil man se nu om et øjeblik, en række konkrete ting, vi skal stemme om, men ved tredje behandling og den endelige vedtagelse er jeg helt sikker på at dette lovforslag vil have et meget, meget stort flertal, om ikke enstemmighed.

Jeg skal knytte nogle konkrete kommentarer til et par af ændringsforslagene, som de foreligger.

Først er der ændringsforslag nr. 1 til § 1, 3. punktum, hvori man siger, at det etiske råd ved sit arbejde skal gå ud fra den forudsætning, at livet tager sin begyndelse ved befrugtningen. Det kan måske skabe opmærksomhed, at vi i Folketinget skal prøve at stemme om dette, og som man vil se om et øjeblik, vil et relativt snævert flertal fastslå, at sådan er vores opfattelse. Der er nogle mennesker, der siger: det er da en naturlov, og skal Folketinget virkelig til at stemme om sådan nogle ting? Det ligger da i naturens orden. Men det har jo dels med de uanede tekniske muligheder at gøre, at lige pludselig kan vi mennesker, videnskaben, lave ting, som naturen ikke havde forudset, dels har det at gøre med vores abortlovgivning. Der er formentlig nogle, der vil mene, at ved at vedtage dette her i Folketinget har vi sagt, at nu skal vi også holde op med at have fri abort. Det er ikke mit partis holdning, det skal fastslås helt klart. Vi mener, at vi i fremtiden må sondre – det er en mærkelig situation at komme i – mellem forskellige slags svangerskaber: det traditionelle svangerskab, den traditionelle befrugtning, og så den befrugtning og det svangerskab, som måske udvikler sig i et laboratorium.

Gælder det det traditionelle svangerskab, er det klart – det har vi fastslået ved lov, og det vil mit parti også fastholde i fremtiden – at kvinden har ret til at bestemme over sin egen krop i de første tre måneder. Det ønsker vi på ingen måde at ændre ved.

Dernæst er der de helt utraditionelle, helt nye former for befrugtning og måske en skønne dag, hvis man tillader det, svangerskab i et laboratorium. Hvem skal bestemme over det befrugtede æg, der ligger dér, og hvordan skal grundlaget være for det? Det er her, vi mener, det er godt at få fastslået, at udgangspunktet må være, at livet har taget sin begyndelse fra befrugtningen.

Så er der ændringsforslag nr. 10 til § 3, stk. 2, som vi også om et øjeblik skal stemme