

[Helle Degn]

Udvalgsarbejdet har ført til et godt kompromis mellem ministerens forslag og det socialdemokratiske forslag. Det etiske råd får med dette forslag et bredere kommissorium og retten til selv at afgøre, hvilke spørgsmål det er væsentligt at få sat på dagsordenen og til debat.

Forslaget indeholder også et ja til at afhjælpe barnløshed, men samtidig et klart nej til, at der laves forsøg med eller behandling af befrugtede menneskelige æg. I hvilke situationer og med hvilke mål sådanne forsøg måske engang vil kunne blive accepteret, må efter Socialdemokratiets opfattelse typisk være en opgave for det nye etiske råd.

Under udvalgets arbejde med denne lovgivning gav læger og forskere klart udtryk for deres behov for og ønsker om at måtte få lov til at kigge lidt, som de sagde, på de menneskelige kønsceller. De etiske og de sundhedspolitiske overvejelser kom knap nok til orde, bortset fra i et par avisartikler.

Det er klart, at de etiske problemer er der og må med i vores overvejelser, så vi ikke fortryder en udvikling, vi satte i gang. »Hvis bare vi havde vidst« er en sætning, som vi ikke så gerne vil konfronteres med senere hen, ligesom vi er blevet konfronteret med den udvikling, der skabte atombomben.

Lad os prøve at beskytte os imod sådanne for menneskeheden katastrofale gentagelser.

Det råd, som nu etableres, får et større islæt af almindelige mennesker, og ønsket om en ligelig mandlig og kvindelig repræsentation ligger også bag en del af forslaget.

Socialdemokratiet har sammen med Det Radikale Venstre stillet ændringsforslag bl.a. til § 1, tredje sætning. Heri fastslår vi, at ikke blot skal de røde lamper blinke fra selve befrugtningstidspunktet, men både før og senere rejser indgreb på menneskelige kønsceller etiske, juridiske og forsikringsmæssige problemer. Jeg vil bare henvise til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 1 til § 1.

Angående valg af formand og det etiske råds sekretariats uafhængighed finder vi, at selvstændigheden sikres bedst gennem den model, Folketinget også selv har valgt for Teknologinævnet. Derfor vil jeg afslutningsvis sige, at vi fra Socialdemokratiets side kan anbefale lovforslaget vedtaget med de af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag, og jeg skal allerede på nuværende tidspunkt anmode om fornyet udvalgsbehandling mellem

anden og tredje behandling med henvisning til en mulighed for en nærmere drøftelse af ændringsforslag nr. 8.

Karen Højte Jensen (KF):

Vi har jo haft en lang og meget grundig udvalgsbehandling af dette forslag, og jeg finder det positivt, at vi er nået så langt i enighed om det forslag, indenrigsministeren stillede.

Om de ændringsforslag, der i øvrigt er stillet, skal jeg sige, at vi er helt tilfredse med, at det etiske råds kompetence præciseres, og vi finder også, det er vigtigt, at det etiske råds udadvendte funktioner fremhæves. Jeg tror, det er helt afgørende, at vi får mere offentlig debat, end vi har set hidindtil, og her kan det etiske råd gøre god nytte.

Hvad angår ændringsforslag nr. 6 om udpegning af formand, er det af et mindretal foreslået, at formanden udnævnes af indenrigsministeren. Der er et andet ændringsforslag, der går ud på, at rådet får understreget sin autonomi, og derfor finder vi det ikke logisk, at rådet ikke selv vælger sin formand. Jeg mener, det ville være særdeles nyttigt på forhånd at vide, at enhver formand altid har bred opbakning i sit råd.

Hvad angår ændringsforslaget vedrørende et sekretariat, forstod jeg nu på den socialdemokratiske ordfører, at det kan vi drøfte videre i udvalget. Jeg vil gerne påpege, at vi finder, der er nogle kompetencestridigheder, hvis det ændringsforslag vedtages, og derfor kan vi ikke stemme for det, som det foreligger, men er naturligvis villige til at gå ind i nogle overvejelser.

Det mest vidtrækkende i denne sammenhæng er imidlertid mindretallets ændringsforslag nr. 10. Det indebærer, at man i Danmark ikke må foretage forsøg på befrugtede menneskelige æg, uanset om formålet er at forbedre teknikken eller kontrollere den iværksatte behandling. Det er jo et ændringsforslag, der i høj grad berører de mange barnløse par, som vi ved meget gerne vil hjælpes gennem reagensglasmetoden. Mange barnløse par er jo allerede hjulpet.

Jeg er bekymret for, at dette ændringsfor-
slags vedtagelse betyder, at lovgivningen nu bliver meget, meget restriktiv, i virkeligheden også unødigt restriktiv, i forhold til den beskyttelse af befrugtede menneskelige æg, som