

[Margrete Auken]

tant for de sygdomsbekæmpende organisationer med.

Jeg mener ikke, at nogen af de andre organisationer, som skal forsvare dyreforsøgene, er banditter eller er særligt ude efter dyrene, ligesom jeg heller ikke mener, at det er enge, der sidder på den anden side, men dette lovforslag var bygget op på paritetsprincippet, og det er definitivt brudt nu.

Det kan også godt være, at der er flertal i Folketinget for, at vi bryder den paritet, men jeg tror i og for sig, det er godt, at vi lige får snakket det igennem, for det kunne jo være, at vi kunne sikre pariteten på en anden måde, så vi bevarede princippet og alligevel fik de interesser tilgodeset, som er kommet til udtryk fra de sygdomsbekæmpende organisationers side.

Jeg beder altså mindeligt om, at vi får lejlighed til at snakke det igennem igen, så vi alle sammen er sikre på, hvad vi gør, og måske kan prøve at reparere på det igen, så vi er i den oprindelig lykkelige situation, som jeg takkede ministeren så meget for i sin tid.

**Karen Thurøe Hansen (KF):**

Dette spørgsmål om dyreforsøg har været drøftet indgående i retsudvalget. Jeg har ikke noget som helst imod, at det kommer til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, men jeg mener, at fru Margrete Auken kunne have været til stede, såfremt hun havde indvendinger. Vi har som sagt drøftet det meget gennemgribende, men har ikke fået noget ændringsforslag. Først nu gør fru Margrete Auken opmærksom på det.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil sige til fru Karen Thurøe Hansen, at jeg naturligvis var helt opmærksom på det. Jeg var til møde i Nordisk Råd og har derfor gennemsnakket sagen med fru Ebba Strange, ligesom jeg har fået et referat af udvalgsrådet. Jeg forstod, at argumenterne var, at man gerne ville prøve at have disse organisationer repræsenteret. Selve paritetsdiskussionen har – så vidt jeg fik det refereret – ikke været taget som et grundprincip i loven, og det er det, vi lige skal have kigget på igen. Der er ikke tale om, at vi laver en hovsaløsning her, men det er lidt et hovsændringsforslag i for-

hold til, hvor stort et princip der er tale om i denne lov. Det er derfor, jeg beder om det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2–9, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 10, således ændret, §§ 11–17, ændringsforslag nr. 4, § 18, således ændret, § 19, ændringsforslag nr. 5, § 20, således ændret, § 21, ændringsforslag nr. 6 og 7, § 22, således ændret, og § 23 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Anden behandling af lovforslag nr. L 76:

*Forslag til lov om oprettelse af et etisk råd og regulering af visse biomedicinske forsøg.*

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 12/11 86. Første behandling 20/11 86. Betænkning 14/5 87).

Der var stillet 19 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Helle Degn (S):**

Folketinget viser efter to års arbejde med denne lovgivning om et etisk råd, at vi er parate til at tage udfordringerne op, de udfordringer, som den medicinske bioteknologi stiller menneskeheden over for. Som det første land i verden får vi en national lovgivning på området.