

vedtoges med 64 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 54 (KF, V, CD og FP); 3 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til justitsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 99:

Forslag til folketingsbeslutning om produktion og eksport af krigsmateriel.

Af Stinus (RV) m.fl.

(Fremsat 22/1 87. Første behandling 20/2 87. Betænkning 14/5 87).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4 vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Leif Hermann (SF):

Jeg skal indledningsvis sige, at vi stemmer for det radikale beslutningsforslag, om end det er uden den store begejstring, men vi gør det, fordi der dog er noget i beslutningsforslaget – efter den ret betydelige svækkelse, som Det Radikale Venstre selv har medvirket til – der er forbedringer.

Det forhold, at der skal afgives en redegørelse fra regeringen til Det Udenrigspolitiske Nævn, er dog et fremskridt i forhold til den gældende tilstand, hvor vi ikke har nogen særlig præcis oversigt over, hvad der foregår af produktion og eksport af krigsmateriel.

Vi synes ligeledes, det er positivt, at der indføres en ret til at nægte at medvirke til udvikling og produktion af krigsmateriel.

Men når jeg har sagt det, tror jeg også nok, at de positive bemærkninger fra vores side er ophørt. Det kan undre ganske meget, at Det Radikale Venstre, som i bemærkningerne til forslaget har argumenteret overordentlig principielt, nu i realiteten, når det drejer sig om spørgsmål om, hvad der opfattes som krigsmateriel, er tilbage i den oprindelige, uklare situation før bekendtgørelsen fra 1986.

Samtidig har man i forhold til spørgsmålet om, hvem der må eksporteres krigsmateriel til, fået skabt en formulering, der er så uklar, som den næsten overhovedet kan blive. Alt i alt er vi altså ikke videre begejstrede, men på basis af det, jeg indledningsvis sagde, vil vi stemme for forslaget.

Jeg har et enkelt spørgsmål, og det må vel være til hr. Stinus, eller er det måske til forsvarsministeren? Det vedrører det, der står i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 1. Der står dér: »Baggrunden for ændringsforslaget er, at væsentlige begrænsninger til at eksportere knowhow vil reducere dansk medvirken i en række projekter . . .«.

Skal det forstås således, at Danmark faktisk i øjeblikket deltager i produktion af krigsmateriel i kraft af knowhow, eller skal det forstås således, at det udelukkende er til civile formål, eller hvordan skal det i øvrigt opfattes?

Ole Espersen (S):

Vi synes, at det ændringsforslag, der er stillet, er udmærket og også indebærer en præcisering af dette forslag ligesom af det forrige.

Men udenrigsministeren har haft et par kommentarer, som jeg synes har principiel interesse. Den ene kommentar vedrører det ændringsforslag, der går ud på, at krigsmateriel fremover kun skal kunne eksporteres til lande, om hvilke der ingen anledning er til at antage, at de vil anvende våbnene i strid med FN-pagten eller til intern undertrykkelse. Når dette er fremhævet, skyldes det, at vi ønsker at respektere det internationale rets-samfunds principper om selvforsvar og våbenbrug i den forbindelse. Det vigtigste er nok – når udenrigsministeren udtaler sig,