

[Svend Åge Petersen]

sagt noget om, at dette her er en principiel sag også for Socialdemokratiet. Hvilke firmaer er de næste, der skal ind i denne beslutningsrækkefølge – firmaer, som måske også overholder alle mulige af nutidens miljøkrav, men som alligevel efter Socialdemokratiets mening skal nedlægges? Kunne vi ikke få noget at vide om det? Andre end jeg har spurgt om den ting.

Der kom desuden den bemærkning fra den socialdemokratiske ordfører, at man tværtimod vil hjælpe til med at sætte gang i en ny produktion. Derfor vil jeg bede om en forklaring på, hvordan det stemmer overens med, at Socialdemokratiet for snart nogle måneder siden fremsatte et beslutningsforslag, hvori man taler om noget hjælp, hvorefter man formentlig i dag for at få de Radikale på plads tager sit eget forslag tilbage ved at stemme imod det forslag, man selv har fremsat. Jamen hvordan stemmer det overens, at man på én gang siger, at man vil hjælpe til med at sætte noget i gang, og samtidig er med til at fjerne netop sine egne sætninger om, hvordan tingene skal sættes i gang? Det virker ærlig talt ikke troværdigt.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Jeg skal ganske kort sige til hr. Svend Åge Petersen, at vi i vores forslag gør opmærksom på, at det drejer sig om denne virksomhed og kun den.

Vi har sagt, at vi kunne hjælpe virksomheden på anden vis end ved en miljøstøtteordning, og det har jeg forstået at Det Konservative Folkeparti har stor sympati for. Og hvis Det Konservative Folkeparti – det tror jeg også jeg tidligere har sagt – skulle komme med et sådant forslag, må vi jo se på det. Men der ligger faktisk deri, at både regeringspartierne og vi på baggrund af et forslag, Socialdemokratiet fremsatte i forrige folketingssamling og også i denne, nemlig forslaget om renere teknologi, var enige om, at der kunne ydes en støtte den vej. Det har jeg påpeget, og jeg henviste bl.a. til beslutningsforslaget vedrørende kviksølv, hvor man har forskellige processer, der skal anvendes dertil.

Men det er naturligvis ikke det eneste, og jeg kan nævne, at jeg har givet tilsagn om, at man fra virksomheden, hvis man ønskede

det, kunne knytte en forbindelse f.eks. til Lønmodtagernes Dyrtidsfond for at se, om man dér kunne skaffe midler til at sætte en sådan produktion hurtigere i gang. Og et sådant tilsagn står jeg selvfølgelig ved, hvis man ønsker det.

Dernæst vil jeg gerne gøre en bemærkning til miljøministeren, der allerede ved første behandling talte om erstatning. Når vi ikke har taget det med, er det, fordi vi henholder os til det svar, miljøministeren gav på spørgsmål 8, da vi behandlede SFs forslag, hvor man ganske vist henviser til, hvad der vil ske, hvis Miljøankenævnet kommer med et sådant forbud, men hvor man siger, at virksomheden ved en sådan afgørelse næppe vil have krav på økonomisk kompensation fra det offentlige. Jeg vil også sige til ministeren, at det afgørende må være de præmisser, afgørelsen er truffet på grundlag af. Derfor er det et spørgsmål, om det er det, der bliver aktuelt.

Jeg skal også lige i den forbindelse nævne, at man videre skriver: »Noget andet er, at virksomheden sandsynligvis i en sådan situation vil være berettiget til miljøstøtte til omlokalisering i medfør af den nugældende lov om miljøstøtte«, som ikke gælder mere.

Jeg går ud fra, at det stadig væk står ved magt, hvis det er det, ministeren vil henholde sig til.

Tinning (VS):

Andre ordførere har allerede gjort opmærksom på, at spørgsmålet om klorproduktion er et spørgsmål, VS har arbejdet med i masser af år, og det samme har beboerne i området som bekendt. Og vi ser nu – hvad der også ses i andre tilfælde – at der, efter at VS har arbejdet med sagen i nogle år, SF har arbejdet med sagen i nogle år og andre har arbejdet med sagen i nogle år, i dag er et folketingsflertal for at tage et, synes vi, godt og fornuftigt skridt i den rigtige retning.

Vi stemte for Det Radikale Venstres 2 ændringsforslag med den helt indlysende begrundelse, at vi mente, at vi derved sikrede, at der blev taget et sådant godt og fornuftigt skridt.

Jeg forstår, at hr. Svend Åge Petersen ikke har fattet noget som helst af, hvordan man arbejder i et parlament, når man forhandler sig frem til løsninger og sådan noget, men