

[Dohrmann]

gange komme her med forslag om, at de skal omskoles. Hvad skal man omskole folk, der har været beskæftiget f.eks. på Sojakagefabrikken, til? Tror man virkelig, at de kan sættes ind på et offentligt kontor eller sådan et sted?

Det er fuldstændig rablende vanvittigt, og derfor vil jeg sige, at selv om forslaget bliver vedtaget her i dag, tror jeg ikke, at medarbejderne og ledelsen på Sojakagefabrikken skal give helt op, for som sagt kommer der et folketingsvalg, og det ændrer forhåbentlig visse ting.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Ved førstebehandlingen af beslutningsforslaget opfordrede jeg til, at man skulle vente med at tage stilling til forslaget substans, indtil Miljøankenævnet havde truffet afgørelse i den verserede klagesag.

Nu har Miljøankenævnet truffet afgørelse. Afgørelsen går ud på, at der ikke på det foreliggende grundlag bør nedlægges forbud efter miljøbeskyttelsesloven. Hvis Dansk Sojakagefabrik skal lukkes, må det altså ske ved en lov, således som det er foreslået i beslutningsforslaget.

Jeg mener ikke, der foreligger et tilstrækkeligt grundlag for at lukke klorproduktionen ved en sådan særlov. Sikkerhedsniveauet på denne virksomhed er meget højt, idet der er foretaget alle tænkelige foranstaltninger for at minimere risikoen. Dette synspunkt understøttes af den risikovurdering, som et engelsk firma har foretaget for Miljøankenævnet. Den siger, at virksomheden er bedre sikkerhedsmæssigt udrustet end noget andet klorproducerende anlæg undersøgt af dette firma.

Konsekvensen af at lukke Dansk Sojakagefabrik ved en særlov kan være, at adskillige andre danske virksomheder må lukkes. Derfor kan jeg ikke støtte beslutningsforslaget.

Som jeg oplyste under førstebehandlingen, må lukningen ved en særlov formentlig betragtes som ekspropriation og kan udløse et erstatningskrav svarende til fuld erstatning efter grundlovens § 73. Dette spørgsmål omtales ikke i beslutningsforslaget. Beslutningsforslaget omtaler den konsekvens, en lukning vil få for de ansatte, som ifølge forslaget skal holdes skadesløse. Hvordan det skal ske er

ikke nærmere beskrevet eller afklaret under udvalgsbehandlingen. Nu er der truffet beslutning om ændringsforslagene.

Miljøankenævnet har i sin afgørelse efterlyst et klarere grundlag for myndighedernes behandling af sager om virksomheder, der omfattes af risikobekendtgørelsen. Jeg har bedt Miljøstyrelsen om inden 28. juni 1987 at meddele mig, hvilke initiativer der er iværksat eller planlagt af Miljøstyrelsen for at skabe et sådant klarere grundlag for myndighedernes arbejde.

Der stilles også i beslutningsforslaget forslag om, at der skal fastsættes nye regler for transport af klor i Danmark, der kan minimere risikoen for uheld. Jeg skal erindre om, at Folketinget jo har vedtaget et andet beslutningsforslag, nemlig beslutningsforslag nr. B 75, om forebyggelse af uheld i forbindelse med transport af farligt gods m.v. I forbindelse med vedtagelsen af beslutningsforslag nr. B 75 er det besluttet, at en arbejdsgruppe bl.a. skal undersøge disse forhold. Resultatet skal forelægges for Folketingets miljø- og planlægningsudvalg. Spørgsmålet om eventuelle nye regler for transport af klor i Danmark vil altså blive behandlet i denne forbindelse.

På den baggrund skal jeg anbefale, at man stemmer imod forslaget.

Svend Åge Petersen (KF):

Jeg vil gerne lige begynde med at fortælle, at jeg har haft en lille oplevelse her i frokostpausen, hvor et folketingsmedlem fra SF skældte mig meget ud og sagde, at man jo sagtens kunne have denne holdning, når man i øvrigt ikke boede i København. Jeg havde dertil at sige, at der selvfølgelig er forskel på, om man bor i København eller i Jylland, men at det vel ikke ændrer det principielle, at vi ønsker at tage hensyn til både beboerne og medarbejderne.

Men der kom en yderligere bemærkning – og det er et ærværdigt medlem af SF, der sagde det, nemlig »... og så skal det tage en hel times debat i salen!« Hvortil jeg måtte konstatere, at jeg undskylder meget, at det skal tage op til en hel time at nedlægge 400 arbejdspladser; det er selvfølgelig beklageligt.

Hvad er så det næste? Det spurgte jeg om i første runde, og det var primært rettet til den socialdemokratiske ordfører, for der blev