

[Maisted]

holdt en ny konsensuskonference. Nu fik vi ordnet landbruget og vandmiljøet, så lad os dog få en om industrien og byerhvervene, så de i det mindste ved, hvad de har at holde sig til, og hvornår de skal lukke deres virksomheder.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Jeg er glad for at høre, at fru Lone Dybkjær på Det Radikale Venstres vegne udtaler, at man ingen planer har om at nedlægge yderligere virksomheder, før der er foretaget en nærmere vurdering. Det vil jeg lægge meget vægt på, når vi en anden gang måske skal drøfte noget lignende. Men jeg kan ikke rigtig forstå, hvorfor man går med til beslutningen nu, hvor vi mangler en vurdering – sagt i al beskedenhed.

Fru Lone Dybkjær siger også, at dette jo ikke er den endelige afgørelse. Man vil afvente, forstår jeg, dette risikovurderingsudvalgs afgørelse.

Jamen, fru Lone Dybkjær, der står i det beslutningsforslag, som måske med radikale stemmer bliver stemt igennem i dag, at senest den 1. november 1990 skal produktionen af klor på kloralkalianlægget på Islands Brygge standses, og det er det, man påbyder miljøministeren at udarbejde et lovforslag om. Jeg kan derfor ikke se, hvad der er at vente på. Man har jo afsagt dødsdommen, og man har sat dato på. Måske kunne det have klargjort det, hvis Det Radikale Venstre i betænkningen havde skrevet lidt om det, men jeg har lige kigget efter, og der står ikke noget, der kan bløde lidt op for denne dødsdom, der er afsagt, hvis det skulle gå så galt, at man stemmer for dette forslag.

(Kort bemærkning).

Skrumsager Skau (V):

Jeg synes, det er lidt svært at finde ud af, hvad det er for et hensyn, man tager ved nedlæggelsen af kloralkalianlægget på Islands Brygge. Det forekommer mig uklart, når vi har Miljøankenævnets afgørelse, som tydeligt siger, at en nedlæggelse betyder et forringet miljø. Miljorisikoen bliver større, og vores sundhedsrisiko bliver større. Dertil kommer tab af arbejdspladser og det samfundsøkonomiske.

Resultatet af en nedlæggelse bliver altså, at alle forhold bliver forringet. Hvad er det så for hensyn, Det Radikale Venstre vil tage, når vi ser på samfundet som helhed, altså både sundhed og miljø?

Vi har ikke fået noget svar på, hvad Det Radikale Venstre vil gøre. Jeg foreslog i min ordførertale de Radikale at trække forslaget ned i udvalget igen. Det har vi ikke fået noget svar på.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Fru Lone Dybkjær, og dermed slutter vi de korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til hr. Skrumsager Skau vil jeg sige, at vi har ingen planer om at trække forslaget ned i udvalget, men hvis Venstre ønsker det, vil vi da ikke sætte os imod. Vi har bare ingen planer om det.

Nu kan det jo være svært at nå at svare på alle spørgsmål, men hr. Svend Åge Petersen sagde, at jeg havde sagt, at vi ville afvente et udvalgsarbejde. Nej, vi sagde, at vi afventede Miljøankenævnets afgørelse for at se, om der for os kom nye argumenter ind i billedet, og det kom der ikke.

Så sagde jeg med henblik på fremtiden, at vi ville afvente resultatet fra risikoudvalget, og hvis ikke beslutningsgrundlaget for en ordentlig diskussion om kemivirksomheder var til stede, ville vi sikre, at der blev lavet et udvalgsarbejde, der betød, at vi fik et sådant beslutningsgrundlag.

Jeg skal da gerne takke hr. Maisted for ideen om en konsensuskonference. Jeg synes såmænd ikke, det er nogen dårlig idé at samle nogle eksperter; jeg synes, det er ret nyttigt for folketingsmedlemmer i al almindelighed, og debatten i dag har bestemt ikke afkræftet min opfattelse af, at det er klogt at lytte til folk uden for Folketinget, det må jeg virkelig sige.

Så vil jeg også sige om det nyttige i, at vi planlægger på forhånd og på forhånd redegør for vores miljøpolitiske holdninger, sådan at dansk erhvervsliv kan tage bestik af det, at det da er ufint at gøre det efterfølgende. Derfor synes jeg, det er godt at tage sådan en diskussion, og jeg kan slet ikke forstå, at man kan gå imod det.