

[Skrumsager Skau]

der førstebehandling – at et tilsvarende anlæg formodentlig ikke ville have kunnet godkendes i dag, at der er områder langs jernbaneforbindelsen DanLink, hvor beboernes risiko for at blive udsat for klorskader er større end risikoen for sådanne skader på Islands Brygge, at der er tale om en virksomhed, hvor sikkerhedsforholdene er blandt de bedste i verden, og at Miljøankenævnet ikke har fundet, at der bør nedlægges forbud mod fortsat drift af kloralkalianlægget på Islands Brygge.

Det er Miljøankenævnet, der har udtalt sig på et sagligt grundlag. Desværre ser det jo ikke ud til, at Miljøankenævnets afgørelse har haft nogen som helst indflydelse på S' og SFs medlemmer af Folketinget, men jeg ved, at den har haft endda meget stor indflydelse på partiernes tidligere medlemmer uden for dette hus.

Også Det Radikale Venstres medlemmer af Folketinget har i deres indstilling fuldstændig tilsidesat sagkundskaben, her Miljøankenævnets afgørelse. Det forbløffer mig, for vi har tidligere erfaringer for, at selv om Det Radikale Venstre har været langt ude, har man almindeligvis været modtagelig for saglig oplysning, og jeg vil gerne spørge Det Radikale Venstre, hvorfor denne afgørende sag skal være en undtagelse.

Jeg vil også gerne spørge, hvordan de kan gå ind for ankeinstansen, der foretager en saglig bedømmelse, når de bagefter fuldstændig tilsidesætter afgørelsen. Jeg forstår det simpelt hen ikke. Har vi ikke en lovgivende magt og en udøvende magt, eller er det efterhånden blevet en blanding?

En vedtagelse af dette forslag vil automatisk give besked til alverdens virksomheder og selvfølgelig også danske virksomheder: lad være med at etablere jer i Danmark, for en flok ... i Folketinget kan med en hovsavoredtagelse fjerne hele produktionsgrundlaget uden kompensation, uanset at det er fuldstændig usagligt. Og hertil kommer usikkerheden for alle andre virksomheder, som er etableret i Danmark. Jeg vil gerne understrege *alle*, det gælder nok også Sukkerfabrikkerne på Lolland-Falster.

Miljøministeren har i udvalget, hvilket også fremgår af betænkningen, sagt, at der er nedsat et risikoudvalg, der skal vurdere de forskellige risici. Jeg føler, at det er meget vigtigt at få en samlet risikovurdering i vort

samfund for miljø, for mennesker. Hvor mange bliver ikke årligt dræbt af tobaksrøg? Ca. 6.000 om året. Hertil kommer alle de akutte og kroniske sygdomstilfælde, tobaksrøg medfører for både rygere og ikkerygere, bare for at tage et enkelt eksempel. Eller hvor mange er ikke blevet trafikdræbt eller trafikskadet på Islands Brygge de sidste 35 år?

Vi ved, at der de sidste 35 år er sket ca. 1 dødsfald pr. år af klorforgiftning i verden. Vi ved også, at langt de fleste ulykker er sket i forbindelse med transport, som Miljøankenævnet konkluderer, og ikke ved produktion. Hvor tør man lovgive og udtale sig så skræmmende og stemme om noget, man ved så lidt om – nogle luftige formodninger, som medfører katastrofale økonomiske virkninger, negative virkninger for beskæftigelsen, samtidig med at man øger risikoen for vort miljø og vores sundhed?

Jeg vil gerne til sidst opfordre Socialdemokratiet og SF, og især må jeg så opfordre Det Radikale Venstre, til at stemme imod beslutningsforslaget, subsidiært bede dem om at få forslaget tilbage i miljøudvalget og vurdere sagen på ny på grundlag af de øvrige saglige oplysninger og i forventning om risikoreporten fra det af miljøministeren nedsatte udvalg.

Der skal ikke herske tvivl om, at Venstre stemmer imod det foreliggende beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Skrumsager Skau, at jeg synes, det er udmærket, at hr. Skrumsager Skau nævnte den uheldige placering. Jeg forstår udmærket godt, at hr. Skrumsager Skau også nævner konklusionen. Men det, som hr. Skrumsager Skau ikke forholdt sig til, var spørgsmålet om det, som Miljøankenævnet ikke kunne tage stilling til, fordi det lå uden for dets kompetence, nemlig en udflytning. Så synes jeg, det er rimeligt – nej, jeg synes nok ikke, det er helt rimeligt – at hr. Skrumsager Skau kommer med det her i dag.

Vi har haft det til behandling i udvalget. Jeg har ikke hørt et eneste forslag fra hr. Skrumsager Skau om, at vi skulle se på disse ting. Jamen hvis det var sådan, at man havde