

**Svend Åge Petersen (KF):**

Det er jo rart, at man en gang imellem også kan være enig med en socialdemokratisk ordfører. Det kan jeg i dette tilfælde, når udtalelsen lyder, at det afgørende er den risiko, der er til stede. Jeg tror, det var nogenlunde rigtigt citeret. Der er vi enige.

Hvordan vurderer Socialdemokratiet den risiko, når der ikke er kommet en risikovurdering? Har man kapaciteter i den politiske verden i Socialdemokratiet til at klare en sådan risikovurdering, som ellers plejer at finde sted blandt meget kvalificerede specialister på dette område? Når vi fik en risikovurdering, ville det ligesom være sjovere at tale om det her; i hvert fald ville det være mere relevant.

Det blev desuden sagt, at man ikke tror på, at virksomheden vil flytte til udlandet. Nej, det gør jeg heller ikke, for virksomheden er ikke i stand til at ofre det, det koster at flytte til udlandet. Det vil blive udenlandske firmaer, der med udenlandske medarbejdere vil klare denne produktion. Og hvis vi er bange for det miljømæssige, hvad vi altså ikke har en risikovurdering for endnu, så må jeg minde om, at det formentlig vil ske i Hamborg. Ikke længere væk, men det er syd for grænsen.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Hr. Løvig Simonsen har ordet for en sidste kort bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Jeg er nødt til at rette hr. Svend Åge Petersen, for selvfølgelig foreligger der en risikovurdering, endda mere end én. Der foreligger en fra Risø, og der foreligger en, som Miljøankenævnet har foretaget via det engelske firma. Det sagde jeg for øvrigt også i min indledning. Så det har jeg klart konstateret. Men, sagde jeg, den afgørelse, som Miljøankenævnet har truffet, er i modstrid med de præmisser, som det selv stiller op, og det har jeg citeret heroppefra.

Så vil jeg også gerne sige til hr. Svend Åge Petersen, at nu skal hr. Svend Åge Petersen ikke tro, at fordi man her fra talerstolen siger, at nu lukker der en virksomhed med 400 arbejdspladser, så forholder det sig også således. Dengang vi fremsatte vort forslag og det

var til første behandling herinde, kunne man først og fremmest i pressen læse, at nu vedtog man, at hele virksomheden skulle lukke. Men 3 dage efter kunne man fra ledelsens side bekræfte, at det gjorde man ikke.

Selvfølger man ikke det. Det, man derimod går i gang med, og det håber jeg, og det vil vi gerne hjælpe til med – det har jeg for øvrigt også meddelt både hr. Stadel Nielsen og andre – er at sætte gang i en ny produktion, der har fremtiden foran sig.

**Skrumsager Skau (V):**

Der er ingen tvivl om, at med en vedtagelse af beslutningsforslag nr. B 48 vil det blive nat for klorproduktionen på Islands Brygge den 1. november 1990, altså allerede om godt 3 år.

Det er en sort dag for Danmark, hvis det sker. Det er en sort dag for dansk demokrati, der skulle hvile på oplyste demokratiske processer og ikke på hovsastemninger, som vi desværre har oplevet tidligere. Det gælder uanset de udtalelser, der faldt fra Det Radikale Venstre under førstebehandlingen.

Under førstebehandlingen fandt fru Dagmar Mørk Jensen det mest korrekt, om Miljøankenævnets kendelse havde foreligget. Jeg vil gerne sige fru Dagmar Mørk Jensen tak for denne udtalelse. Den burde også have haft konsekvenser for den indstilling, Det Radikale Venstre har til kloralkaliproduktionsanlægget på Islands Brygge i dag.

Også fru Margrete Auken lagde vægt på Miljøankenævnets afgørelse under førstebehandlingen, men hvad er der blevet af det? Intet i dag, fordi det ikke passede sammen med den indstilling, fru Margrete Auken havde til kloralkalianlægget. Så skidt med sagligheden, væk med den!

Miljøankenævnets afgørelse af 25. februar 1987 foreligger. Miljøankenævnet har i denne sag haft en række oplysninger til rådighed, og afgørelsen må derfor hvile på et sagligt grundlag.

Jeg vil gerne citere nogle af hovedpunkterne i Miljøankenævnets afgørelse, da jeg er sikker på, at kun få af de socialdemokratiske medlemmer, SFs medlemmer og Det Radikale Venstres medlemmer af det høje Ting er blevet gjort bekendt med hovedindholdet:

At kloranlæggets beliggenhed måtte betragtes som uheldig – det sagde jeg også un-