

[Løvig Simonsen]

»Nævnet finder anledning til at udtale, at man deler tidligere instansers opfattelse af, at kloralkalianlæggets placering på Islands Brygge må betragtes som uheldig.

De i miljøbeskyttelseslovens formålsbestemmelse indeholdte principper, navnlig § 3, stk. 1 og 2, jf. § 2, ville derfor efter nævnets opfattelse have medført, at en placering af anlægget på det pågældende sted formentlig ikke ville have kunnet godkendes efter lovens kapitel 5, dersom miljømyndighederne i dag skulle have taget stilling til godkendelsen af et nyt anlæg af den omhandlede art.«

Dermed er Miljøankenævnet i ganske god overensstemmelse dels med Borgerrepræsentationen i København, der har ment, at man skulle afvikle det over en længere årrække, dels med Risøs vurdering af anlægget. Også da Miljøstyrelsen kom med den første afgørelse, påpegede man det uheldige i placeringen, men man tager som sagt ikke konsekvensen af den uheldige placering.

Endelig skal det anføres, at Miljøankenævnet i afgørelsen på side 37, 2. afsnit, »skal anbefale, at en ændret placering af de børneinstitutioner, der er etableret i umiddelbar nærhed af kloralkalianlægget, tages op til overvejelse i Københavns Kommune under hensyntagen til konsekvenserne af et uheld, såfremt det sker, uanset at sandsynligheden herfor er lille«.

De tre citater fra Miljøankenævnets afgørelse viser klart, at Miljøankenævnet også har forholdt sig til de risici, der er, uanset hvor små andre måtte mene de er. Det er derfor i god overensstemmelse med det, der ligger i Socialdemokratiets beslutningsforslag om, at vi ønsker denne risiko væk, og det er også i overensstemmelse med befolkningens ønsker derude.

Jeg har selvfølgelig bemærket, at vores forslag har medført, at ministeren har sat mere skub i arbejdet i sit risikoudvalg, og det vil jeg gerne sige til ministeren at vi selvfølgelig er tilfredse med. Men denne sag behøver ikke at afvente dette udvalgs arbejde, for her har Miljøankenævnet jo været inde med en afgørelse. Jeg erindrers meget vel i mange af de svar, vi har fået fra ministeren angående denne sag, at miljøministeren ikke fandt anledning til at kommentere Miljøankenævnets afgørelse, endsigse gå ind i præmisserne for afgørelsen, idet ministeren henholdt sig til Miljøankenævnet.

Jeg tror, ministeren vil give mig ret i, at denne sag vil få konsekvenser for det videre arbejde i risikoudvalget, hvad vi ser med stor fortrøstning på, for vi er stadig væk af den opfattelse, hr. minister, at når vi har disse problemer, skal de ses i en helhed, uanset om det er kloralkalianlægget på Sojakagefabriken eller det er produktion af MTI i Køge.

Jeg tror godt, jeg kan sige, at det ikke har været nemt at komme igennem mange af de svar, der er kommet, fordi de ikke altid er i lige god overensstemmelse. En af de ting, Miljøankenævnet foretog sig, var at prøve på at sammenligne risikoen ved klorproduktionen på Sojakagefabrikken med DanLinks transporter. Jeg vil anmode ministeren om at anskaffe en lille kugleramme i Miljøstyrelsen ud fra følgende gode eksempel:

Vi spurgte bl.a. om forholdet mellem de transporterede mængder klor med DanLink og de producerede mængder, der bliver transporteret fra Sojakagefabrikken. Man svarede fra ministerens side, at de stort set var de samme, det var med andre ord lige store mængder.

Det forholder sig sådan efter de oplysninger, der er kommet fra DSB, at man regner med, at man transporterer ungefær 10.000 t klor om året med DanLink. Derimod producerer man mellem 21.000 og 22.000 t klor pr. år på Sojakagefabrikken, hvoraf man bruger ungefær 6.000 t selv. 6.000 t fra 21.000–22.000 t giver en mængde på mellem 15.000 og 16.000 t. Så er det lidt svært for mig at se, at man i Miljøministeriet kan komme til den konklusion, at der er lighedstegn mellem 10.000 t og 15.000–16.000 t. Det er jo ikke den højere videnskab. Det kan man finde i Chr. Hansens Regnebog, som burde være ministeren særdeles godt bekendt.

Jeg vil også gerne tage en anden ting op i den forbindelse. På det tidspunkt, hvor Miljøankenævnet kom med sin afgørelse, var der fremsat forslag i Folketinget om at stramme op på reglerne om transport af farligt gods. Ifølge betænkningen, der var flertal for i går herinde, vil man ganske klart stramme reglerne for disse transporter op. Så er det klart, at man ikke kan sammenligne den nuværende situation med en situation, som alle ved bliver ændret.

Vedrørende det andet punkt i vores beslutningsforslag, at der fastsættes nye regler for