

Maisted (V):

Jeg synes nok, at fru Anne Grete Holmsgård fra SF strammer den noget, når hun pludselig får forærende af Det Radikale Venstre to ændringsforslag, som hun selvfølgelig er meget lykkelig for indgår i det her lovfor-
slag.

Man drømmer ikke om at give en krone til en virksomhed, der har eksisteret siden 1935, med den fuldstændig tåbelige begrundelse, at anlægget skulle være afskrevet. Der er tale om den sikreste klorfabrik i verden, og så tror man minsandten, at der ikke løbende er ofret penge for at bevare disse arbejdspladser og for at bevare denne produktion.

De over 400 medarbejdere, der er derude, siger ganske tydeligt: lukker man dele af virksomheden, risikerer vi alle at blive fyret. Det er det, der ligger til grund for medarbejdernes henvendelse til Socialdemokratiet, som hoppede på limpinden. Efter at de to andre yderfløjspartier, SF og VS, havde droppet sagen, tog Socialdemokratiet den minsandten op igen, og de fik selvfølgelig en henvendelse, der sagde: er der ingen grænser for Socialdemokratiets jagt efter populære stemmer? Nu vil man nedlægge en kemisk virksomhed, der har eksisteret i så mange år.

Og så får de minsandten ændringsforslagene forærende af Det Radikale Venstre, og så står de hyklerisk heroppe og siger: ja, vi ville da gerne have haft gennemført disse to punkter, hvor det var ganske tydeligt, med den arbejdsløshed, vi har, at den eneste form for omskoling, der kunne være tale om, var til præster og skolelærere og lignende.

Det er en skandale, at man vil nedlægge en virksomhed. Man bestemmer ved lov, at den skal lukke. Man giver ikke virksomheden nogen som helst chance. Man eksproprierer ganske enkelt en sådan virksomhed, og samtidig er man parat til at sende 400 mennesker ud i arbejdsløshed i København, på trods af at vi har en enorm arbejdsløshed i forvejen.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Der synes ikke at være flere, der ønsker at udtale sig om ændringsforslagene. Og da det ikke er tilfældet, så er forhandlingen om ændringsforslagene sluttet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges med 72 stemmer mod 62.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges med 71 stemmer mod 62.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling***Løvig Simonsen (S):**

Ved førstebehandlingen af beslutningsforslaget var der mange, der gjorde opmærksom på, at de ville afvente Miljøankenævnets afgørelse. Den kom i februar måned, og Miljøankenævnet kom til den konklusion, at man trods alt mente, at produktionen kunne fortsætte.

Når man læser Miljøankenævnets afgørelse, går ind i substansen af tingene, er der nogle ting, som ganske klart ikke stemmer overens med den konklusion. Jeg vil gerne fremhæve følgende fra ankenævnets afgørelse, side 32 nederst:

»Uanset at den risikoforøgelse, der efter nævnets skøn vil finde sted, såfremt kloranvendelsen i landet skal baseres på udenlandske leverancer, naturligvis ikke vil indtræde, såfremt klorproduktionen på Islands Brygge flyttes til en anden lokalitet i landet, hvor konsekvenserne af et uheld er mindre, og uanset om en sådan flytning i samfundsmæssig henseende kunne være rentabel, har nævnet ikke mulighed for i medfør af miljøbeskyttelsesloven at træffe afgørelse om, at en flytning skal finde sted.«

Der er således ingen tvivl om, at nævnet, såfremt det havde haft en sådan beføjelse, ville have været positivt over for en sådan mulighed.

Der er heller ingen tvivl om, at Miljøankenævnet finder, at virksomhedens placering er uheldig. Det fremgår af ankenævnets afgørelse, side 36, 2. afsnit: