

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 127 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KRF og VS) mod 4 (FP).

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til miljøministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 48:**

*Forslag til folketingsbeslutning om afvikling af klorproduktionen på Dansk Sojakagefabrik.*

Af Løvig Simonsen (S) m.fl.

(Fremsat 18/11 86. Første behandling 16/12 86. Betænkning 12/5 87).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### *Forhandling*

**Løvig Simonsen (S):**

Da Socialdemokratiet fremsatte sit forslag til folketingsbeslutning om at afvikle klorproduktionen på Dansk Sojakagefabrik, var det på baggrund af et udvalgsarbejde, som var foregået et år tidligere, da SF havde fremsat et forslag om afvikling af denne produktion.

På baggrund af den viden og den indsigt, vi fik i disse problemer, sagde vi ved første behandling, at vi ikke ønskede at afløse en risiko med en anden, og derfor prøvede vi på at se problemerne i en helhed. Men det betyder ikke, at problemerne skal løses i en helhed. Vi ville gerne have, at ministeren

kom med et lovforslag til næste folketings-samling angående disse fire problemer, men vi kan sagtens leve med, at det kun er de to problemer, der bliver taget op i et sådant lovforslag, nemlig for det første afvikling af klorproduktionen og dernæst en redegørelse for de risici, der er ved klortransporter.

I de Radikales ændringsforslag angående miljøstøtte påpeger de Radikale i deres bemærkninger, at de ikke mener, dette er rimeligt, da kloranlægget som sådant er afskrevet. Vi er selvfølgelig enige med Det Radikale Venstre i, at sådan forholder det sig, men det kan ikke danne baggrund for, at man ikke inden for de nuværende rammer – jeg tænker her på rene teknologi, der kunne også være tale om egnsudviklingsstøtte – kan yde støtte, såfremt en udflytning kommer på tale.

Dernæst vil jeg sige, at det er sværere for os, når vi ser på medarbejderne. Vi har ønsket, at man skulle yde en særlig indsats også uden for den nuværende lovgivnings rammer. Det har Det Radikale Venstre ikke ønsket, og det vil sige, at vi må udnytte den nuværende lovgivning til fulde på dette område, og skulle der være muligheder for på anden måde at holde de medarbejdere, der eventuelt bliver ledige, skadesløse, vil vi selvfølgelig gøre det, det er klart.

Det, som var interessant ved vores udvalgsbehandling, var, at vi ikke kunne få en klar melding fra regeringspartierne om, hvordan de stiller sig til disse ændringsforslag. Det får vi viden om i dag, og da det er vigtigt for os at få at vide, hvorledes man ser på de to ændringsforslag, om regeringspartierne vil fremsætte forslag vedrørende miljøstøtte, eller om regeringspartierne vil fremsætte forslag vedrørende medarbejderne, venter vi at få en forklaring på, hvorfor man ikke inden for regeringspartierne kunne afklare sin holdning til disse to ændringsforslag.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg minder om, at det er ændringsforslagene.

**Svend Åge Petersen (KF):**

Til de to af Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag vil vi gerne til forskel fra den socialdemokratiske ordfører gøre vores stilling klar. Dermed har jeg også bedt den socialdemokratiske ordfører om at fortælle,