

[Landbruksministeren]

henblik på dette stofs egenskab som mælkeydelsesfremmende været perifert drøftet, og Kommissionen har anmodet medlemslandene om ikke for nærværende at træffe afgørelser om godkendelse eller afvisning af somatotropinanvendelse til husdyr. Somatotropin omfattes ikke af de vedtagne direktiver om forbud mod visse stoffer med hormonal virkning, idet somatotropin ikke besidder østrogene, androgene eller gestagene egenskaber.

Somatotropin vil derfor ikke kunne markedsføres i Danmark uden tilladelse fra Sundhedsstyrelsen og kun til terapeutisk brug.

Anvendelsen af somatotropin har, efter de forsøg, der er udført på forsøgsanlæg Foulum med stoffet, ingen indvirkning på mælkenes kvalitet eller sammensætning, og der er ikke sporet rester af stoffet i mælken.

Der er ej heller konstateret negative indvirkninger på de behandlede køer i forhold til andre køer med et tilsvarende ydelsesniveau. Det er dog på nuværende tidspunkt ikke muligt at sige noget om den eventuelle langtidseffekt af anvendelsen af somatotropin, idet forsøgene hermed endnu ikke er afsluttet.

Landbrugets strukturelle og økonomiske forhold vil ved en eventuel anvendelse af somatotropin ikke blive påvirket anderledes, end hvad der følger af det klassiske avlsarbejde og de almindelige produktivitetstigninger.

Mælkeproduktionen er som bekendt underlagt en kvoteordning, hvorfor den totalt set ikke vil blive påvirket af en fremgang i mælkeydelsen pr. ko.

Spm. nr. S 1083

Til *justitsministeren* (23/4 87) af:

Poulsgaard (FP):

»Vil ministeren drage omsorg for, at Ilse Makhholm får udleveret attesteret kopi af det tinglyste dokument, som statsadvokaten tilbageholdt, og som beskriver omfanget af samtlige ved endelig jordfordelingskendelse, tinglyst 17. maj 1972, udlagte og opretholdte adgangsveje til jordfordelingsområdet Resenkjær?«

Begrundelse

Det undrer spørgeren, at dagbladet Aktuelt den 15. april 1987 (side 9) kan skrive, at statsadvokaten ikke har efterkommet en kendelse af Vestre Landsret, og at der er tilbageholdt dokumenter for Vestre Landsret under en offentlig straffesag mod familien Makhholm.

Ministeren udtalte her i Folketinget den 8. april: »Jeg mener ikke, det er det offentliges skyld ..., det er bare forkert adresse, hvis man i den forbindelse retter henvendelse til myndighederne.«

Retten kan jo kun tage stilling og hensyn til de dokumenter, der forelægges retten under sagen. Dermed kan retten heller aldrig have taget stilling til det dokument, som myndighederne tilbageholder og afviser at udlevere attesteret kopi af, og som der henvises til i dommerens brev af 10. august 1978 (side 13 i tillægsekstrakten, sag: Højesteret 328/1979).

Hvis myndighederne har sørget for korrekt tinglysning af den endelige jordfordelingskendelse den 17. maj 1972, skal dommeren i Struer være i besiddelse af tinglysningsgenparten, men som ministeren ved fra vor tidligere korrespondance, nægter dommeren i Struer at udlevere kopi af det omtalte dokument og fortsætter med at straffe Ilse Makhholm for at disponere over det areal, som Henning Sørensen tre gange har fået afvist ekspropriation af.

Svar (4/5 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Justitsministeriet er ikke i besiddelse af det i spørgsmålet nævnte dokument og har derfor ikke mulighed for at udlevere dette.

Det kan tilføjes, at en anmodning om aktindsigt i de hos retten beroende dokumenter i medfør af retsplejelovens § 41 skal rettes til justitssekretæren eller, hvor ingen sådan er ansat, til dommeren. Klage over dommerens afgørelse sker ved kære, og Justitsministeriet har således ingen mulighed for at pålægge en dommer at udlevere et dokument.

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. S 1084.

Spm. nr. S 1084

Til *justitsministeren* (27/4 87) af:

Poulsgaard (FP):