

[Ministeren for offentlige arbejder]

holde et antal færger alene til indsættelse i tilfælde af uheld i spidsbelastningsperioder.

### Spm. nr. S 1072

Til forsvarsministeren (22/4 87) af:

**Tommy Dinesen (SF):**

»Er en værkfører i 17. lønramme inden for Forsvarsministeriet en arbejdsleder med det ansvar og de beføjelser, en leder normalt har?«

### Begrundelse

I FTFs månedsblad Fællesrådet kan man læse, at Forsvarsministeriet har anlagt tjenestemandssag mod en værkfører som den eneste for ikke at have orienteret sine overordnede om det såkaldte selvopretningsforsøg af båden i Nyborg; men det er vel ikke værkføreren, der har tegnet og konstrueret båden.

Svar (6/5 87):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Det fremgår af de undersøgelser, som blev foretaget i perioden 1981-1984 i anledning af redningsskibet RF 2's forlis, at der eventuelt blev begået fejl eller udvist forsømmelighed i forbindelse med konstruktion af samt kontrol og tilsyn med bygningen af redningsskibet.

På denne baggrund besluttede Forsvarsministeriet den 26. november 1984 at indlede disciplinære undersøgelser efter tjenestemandslovens kapitel 4 mod to chefer samt en værkfører i Farvandsdirektoratet.

For de to chefers vedkommende vedrører undersøgelsen flere forhold, herunder navnlig spørgsmålet, om de pågældende har tilsidesat pligter, der påhvilede dem som chefer i farvandsvesenet i forbindelse med konstruktionen af redningsfartøjet RF 2 samt kontrollen og tilsynet med bygningen af dette.

For værkføreren vedkommende angår disciplinærundersøgelsen spørgsmålet, om værkføreren som Farvandsdirektoratets eneste repræsentant ved foretagelsen af selvopretningsforsøget med redningsskibet RF 2 i Nyborg den 1. oktober 1980 har tilsidesat sin pligt ved at undlade på behørig måde at orientere direktoratets ledelse om, at forsøget blev udført på en sådan måde, at det ikke kunne vise fartøjets stabilitetsegenskaber og

verificere beregningerne over stabiliteten. Endvidere omfatter undersøgelsen mod værkføreren spørgsmålet, om denne har tilsidesat sin pligt ved at undlade at underrette ledelsen om, at der blev optaget en film om forsøget, som den pågældende havde set kort efter optagelsen, og som klart viste redningsfartøjets manglende stabilitetsevne.

Den pågældende værkfører, hvis stilling der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, var tidligere klassificeret i lønramme 17. I dag er stillingen klassificeret i lønramme 23 og har ikke arbejdsledelse.

Det bemærkes, at de forhold, for hvilke der er indledt disciplinærundersøgelse mod værkføreren, ikke forudsætter arbejdsledelse.

### Spm. nr. S 1073

Til miljøministeren (22/4 87) af:

**Tommy Dinesen (SF):**

»Hvad er baggrunden for, at slam fra Novo, Kalundborg, må udsprede på marker, men ikke i haver og gartnerier?«

### Begrundelse

I et notat til miljøudvalget vedrørende udspreddning af slam fra Novos produktion står der, at slammet ikke må udsprede i haver og gartnerier.

Svar (30/4 87):

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Baggrunden for, at slam fra Novo, Kalundborg, må udsprede på marker, men ikke i haver og gartnerier, er, at Novo har ansøgt om udspreddning på marker, mens spørgsmålet om udspreddning i haver og gartnerier ikke har været behandlet.«

Svaret fremgår endvidere af Miljøministerens svar på spørgsmål 309 fra Folketingets miljø- og planlægningsudvalg. Kopi af dette svar vedlægges.

*Bilag*

*Spørgsmål fra miljø- og planlægningsudvalget og miljøministerens svar:*