

[Justitsministeren]

Denne afgørelse fra rettens side træffes naturligvis ikke ud fra et frit skøn, men har til formål at sikre, at alle relevante oplysninger – herunder oplysninger, som taler til fordel for den tiltalte – kommer til at indgå i bevisførelsen ved rettens behandling af sagen.

Det er min opfattelse, at de pågældende regler i retsplejeloven er tilfredsstillende.

Spm. nr. S 1059

Til *justitsministeren* (21/4 87) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Er det normal procedure i dansk retssystem, at en sigtet ikke kan få afhørt vidner, der taler til den sigtedes fordel, på lige fod med hvad anklageren fremlægger af bevismateriale, men at vidneafhøring afhænger af rettens skøn til at lade vidner afhøre?«

Begrundelse

Der henvises til indlæg i B.T. den 10. april 1987.

Svar (30/4 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Den konkrete sag, som der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, er endeligt afgjort af domstolene. Jeg finder det derfor af principielle grunde ikke rigtigt, at jeg nærmere kommenterer den pågældende sag.

Det kan imidlertid mere generelt oplyses, at anklagemyndigheden og den tiltalte efter retsplejelovens bestemmelser om bevisførelse, jf. således de almindelige regler herom i §§ 870–887, jf. §§ 834–839, er stillet lige med hensyn til adgangen til vidneførsel. Eventuelle tvistigheder mellem anklagemyndigheden og den tiltalte (forsvaret) vedrørende bevisførelsens omfang m.v. skal afgøres af retten. Denne afgørelse træffes naturligvis ikke ud fra et frit skøn, men har til formål at sikre, at alle relevante oplysninger – herunder oplysninger, der taler til fordel for den tiltalte – kommer til at indgå i bevisførelsen ved rettens behandling af sagen.

Spm. nr. S 1061

Til *undervisningsministeren* (21/4 87) af:

Povl Brøndsted (V):

»Kan ministeren bekræfte, at materiale udarbejdet af politiske partier og tilsendt folkeskolerne skal vurderes og godkendes af den enkelte skoles skolenævn?«

Begrundelse

På grundlag af Socialdemokratiets forslag til et enstrengt erhvervsuddannelsessystem har partiet via lærerne i samtidsorientering til folkeskolens ældste klasser udsendt 50.000 eksemplarer af en avis. Avisen indeholder spørgeskemaer, som eleverne skal udfylde og indsende til Socialdemokratiet. Samtidig deltager eleverne i en konkurrence om en klassefest til 10.000 kr. betalt af Socialdemokratiet.

Bortset fra problemet med, om materialet er af et indhold, der kan indgå i undervisningen i samtidsorientering, rejser hele fremgangsmåden også problemet om, hvad der ville blive konsekvensen, hvis de øvrige partier gjorde det samme.

Svar (29/4 87):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan bekræfte, at skolenævnet må inddrages i sagen, hvis de omhandlede spørgeskemaer fra Socialdemokratiet skal viderebringes af skolerne til eleverne.

Afgørelsen af spørgsmål om uddeling på skoler af materiale, der er udarbejdet af organisationer m.v., træffes nemlig efter ministeriets opfattelse af skolens leder i samråd med skolenævnet, der fører tilsyn med skolen, jf. bestemmelsen i skolestyrelseslovens § 27, stk. 1.

Skulle der være skoler, hvor man finder det omhandlede materiale egnet til at indgå i undervisningen, finder bestemmelsen i skolestyrelseslovens § 27, stk. 6, 1. pkt., anvendelse. Ifølge denne bestemmelse godkender skolenævnet efter indstilling fra lærerrådet, hvilke undervisningsmidler skolen må benytte.

Jeg vil gerne tilføje, at jeg er overrasket over, at Socialdemokratiet har lagt navn til et spørgeskema til elever, der efter sit indhold er så primitivt og indoktrinerende, som tilfældet er.

Spm. nr. S 1062

Til *justitsministeren* (22/4 87) af: