

[Damgaard Nielsen]

jo også være sådan, at vi flyttede rundt med det, det ved jeg ikke.

Men det er i hvert fald en ting, man skal være uhyre varsom med, al den stund vi har så stor en landbrugseksport, som vi har i øjeblikket. Den landbrugsproduktion, der i øjeblikket afsættes på hjemmemarkedet, har en produktionsværdi af 15 mia. kr. ungefær. Den koster i butikkerne omkring ved 50 mia. kr., og dér har staten så fået en indtægt på 10 mia. kr. ungefær i moms.

Hvis vi tænker os, at 20 pct. af vort hjemmemarkedsforbrug skal omsættes til økologisk dyrkede produkter og de så skulle koste måske det tredobbelte af traditionelt dyrkede produkter – hvad jeg ikke tror der er nogen der vil give, men det skal de faktisk gøre, for at det kan blive rentabelt – så ville vi se, at staten måske kunne tjene 1 mia. kr. yderligere i momsindtægter af disse økologisk dyrkede produkter.

Derfor kunne man spørge, om man vil nedsætte momsen, for skal man til at give det tredobbelte beløb, er det klart, at staten tager tilsvarende mere i moms. Men hvis det er tanken, så kan man da kun ønske forslagsstillerne til lykke med, at de har fundet et regnestykke, der virkelig giver penge.

Men Fremskridtspartiet er skeptisk, og vi vil stemme imod lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg vil godt sige til Fremskridtspartiets ordfører, at jeg synes måske, man skulle finde lidt bedre argumenter, når man vil stemme imod.

Jeg kan forstå, at Fremskridtspartiets ordfører ikke har læst redegørelsen om økologisk jordbrug for så vidt angår tallene, økonomien. Jeg kan bare bede ordføreren f.eks. læse afsnittet herom. Der er også mange andre steder, man kan få nyttig læsning ved at læse om disse ting, i stedet for selv at prøve at finde på nogle tal, som man åbenbart har hevet op af tasken i dagens anledning. Det andet, jeg gerne vil sige, gælder spørgsmålet om gylleproblemerne. Her vil jeg gerne gøre Fremskridtspartiets ordfører opmærksom på, at man faktisk anbefaler færre dyr pr. ha i økologisk jordbrug end i konventionelt jordbrug.

(Kort bemærkning).

**Damgaard Nielsen (FP):**

Jeg vil da lige sige til hr. Gade, at papir er jo så uhyre taknemligt, men som praktisk landmand tror jeg nok, man ret hurtigt kan regne sig frem til det dér, for vi ved godt, hvad det koster f.eks. at skulle have luget gulerødder til 70 kr. i timen. Det behøver vi vist ikke at skrive op på papiret.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg synes, det var en inspirerende tanke, hr. Damgaard Nielsen kom med, forslaget om at lave en momsnedsettelse for økologiske produkter. Jeg havde egentlig ikke ventet et sådant forslag fra Fremskridtspartiets side, men det er jo i virkeligheden en god tanke. Den skal få min helt spontane støtte.

Hr. Larsen-Ledet var lidt ked af, at flere ordførere fandt, at hans oprindelige forslag var lidt beskedent. Der var jo næsten ikke et øje tørt, da hr. Larsen-Ledet i florumvundne vendinger fremhævede sin egen rolle i udarbejdelsen af dette her, altså alt dette med at lægge den rigtige grund, og jeg ved ikke hvad.

Jeg tror, at man af hensyn til de historiske annaler lige skulle indskyde den bemærkning, at når resultatet foreligger, som det gør i dag, så skyldes det jo ikke mindst, at Det Radikale Venstre begyndte med at komme med et meget beskedent forslag, som andre kritiserede, og som derefter undergik en væsentlig forbedring. F.eks. fremsatte SF på samme tidspunkt et forslag, som vel nok i sit indhold minder mere om det resultat, der foreligger her i dag. Hvis man endelig skulle tale om, hvem der har lagt grunden osv., er det måske ikke engang sikkert, at hr. Larsen-Ledet kommer ind på førstepladsen dér heller.

Ellers vil jeg blot sige, at de ændringsforslag, der er stillet, gør dette lovforslag til noget væsentlig bedre, end der var udsigt til fra starten. Det er fortsat kun en forholdsvis lille begyndelse på en forhåbentlig meget større omlægning.

Jeg vil gerne understrege to ting, som jeg synes det her ikke må føre til. Den ene er, at man læner sig tilbage og siger, at nu er denne opgave løst. Hvis det blev brugt til det, ville det være meget uheldigt. Dette at Folketingets miljøudvalg har vedtaget en beretning