

[Damgaard Nielsen]

Hvis man f.eks. antaster en bilist, der kommer kørende med 100 km i timen, og det er lovligt på det tidspunkt, så ved vi dog trods alt, at han lige skal have nogle sekunder at bremse på.

Jeg skal ikke undlade at takke skatteministeren for ændringsforslag nr. 8. Det er identisk med det, Fremskridtspartiet fremsatte, og som vi trak tilbage, da ministeren stillede sit ændringsforslag.

Lovforslaget i dets helhed stemmer Fremskridtspartiet imod.

Jeg tror, at der i løbet af ganske kort tid vil opstå behov for lovgivning om andelsbevægelsen. Der ligger så store formuer i de forskellige andelsgrovvareselskaber, og hvad det nu kan være for nogle andelselskaber, at det på et eller andet tidspunkt bliver nødvendigt, tror jeg, for andelsbevægelsen at få de formuer legaliseret eller møntet ud på de virkelige ejere.

I den handel, der har givet anledning til dette lovforslag, er der enkelte, der får 200.000–300.000 kr. udbetalt, og i en tid, hvor om ikke riget så i alt fald landbruget fattes penge til forskellige gøremål, vil der nok opstå krav om, at de enkelte ejere får deres formuer ligesom legaliseret, så de kan se: min andel af det selskab er så og så mange hundrede tusinde kroner. Jeg tror, at den vil indgå som en del af ejendomshandler, den kan overdrages, og så bliver den kapitaliseret på en eller anden facon.

Der har været tilløb i næsten 100 år til at få andelselskaberne ind under en anden beskatning end den nuværende, og jeg tror ikke, de vises sten er fundet med det her, så vi må håbe, at hr. Thoft også bliver klogere på det område.

Der kunne sættes et stort spørgsmålstegn ved, om de kapitaler, der frigøres her, i det hele taget ikke er beskattet. Når medlemmerne af f.eks. Hammershøj Centralforening, som har givet anledning til dette, har samlet en formue op, har de i kraft af den kunnet handle billigere. Dermed er den fordel, de har haft ved at handle, indgået i erhvervet, og som følge deraf er et mindre beløb helt automatisk blevet beskattet igennem deres driftsregnskaber.

Set ud fra det synspunkt er der absolut ingen grund til beskatning i dette tilfælde, og det er i hvert fald helt uforskammet at komme med et lovforslag, som SF gør her, med

tilbagevirkende kraft, idet man kommer ind lige midt i forhandlingerne. De havde aftalt pris og det hele med KFK, og imellem de to generalforsamlinger putter man sådan et lovforslag ind. Det er helt, helt uanstændigt. Samtidig ved vi, at det kun er et lille antal mennesker, og det er kun et par millioner kroner i skat, det drejer sig om, måske endda mindre. Vi ved alle sammen, at de landmænd nok skal finde huller til dem, for der er huller i landbrugets økonomi så store som ladeporte – for at blive ved udtrykket.

Endnu en gang vil jeg sige skatteministeren tak for, at han kommer med det udmærkede ændringsforslag. Det vil vi selvfølgelig støtte fra Fremskridtspartiets side.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg først have lov til at kvittere for den tak, jeg har fået fra samtlige ordførere, om end det vedrørte forskellige ting.

Lovforslaget er jo fremsat af SF, og som jeg sagde under førstebehandlingen, forsøger man med dette forslag at løse nogle problemer, som også regeringen ønsker løst. Vi vil gerne være med til at løse de problemer, lovforslaget omhandler, vel at mærke hvis de kan blive løst på en rimelig og fornuftig måde. Det er også det, der fremgår af de ændringsforslag, jeg har sendt til udvalget, og som et flertal går ind for.

Et flertal har stillet nogle underændringsforslag, som regeringen ikke kan gå ind for, og det vil jeg gerne begrunde nærmere.

Det første af underændringsforslagene drejer sig om ikrafttrædelsesdatoen, hvorvidt det skal være fremsættelsestidspunktet eller, sådan som jeg har foreslået det, den 15. maj 1987. Det er naturligvis rigtigt, at når man fremsætter et sådant forslag, så skriver man i det, at det træder i kraft ved fremsættelsen. Ellers lå der heri en klar opfordring til efter fremsættelsen at foretage dispositioner, som modvirkede lovens hensigt.

Men det er bestemt heller ikke usædvanligt, at vi her i Folketinget, således som det fremgår af mit ændringsforslag, når vi har haft førstebehandlingen og kan konstatere, at der er flertal for lovforslaget, ændrer ikrafttrædelsesdatoen til det tidspunkt, hvor ændringsforslaget er stillet, eller et tidspunkt umiddelbart derefter. Det er det, der er sket ved mit ændringsforslag. Det er der altså ik-