

[Thoft]

en række reelle problemer, og dem burde der gribes ind over for. Det er godt, når ministeren bliver klogere.

Ved førstebehandling skosede ministeren mig for at lade den ladeport stå åben, som også hr. Stavvad har talt en del om. Jeg må erkende, at udvalgsbehandlingen viste, at ministeren havde ret i, at der var en ladeport åben. For selv om andelsbeviserne i en række af de andelsselskaber, forslaget handler om, ikke var omsættelige, var det muligt ved en vedtægtsændring, inden man likviderer selskabet, at skabe omsættelighed. Dermed havde ministeren ret: der var åbnet en ladeport.

Men med det ændringsforslag, ministeren fremsatte, står ladeporten fortsat åben for alle de selskaber, der er stiftet før lovens ikrafttræden, og det er stort set dem alle sammen. Det synes jeg er for dumt. Jeg glæder mig derfor over, at jeg skal takke hr. Stavvad for den bistand, han har givet ved at løse problemet – efter min mening nok så bevaget som ministeriets jurister.

Men ministeren har jo stadig væk lov at blive klogere, og det blev han så i relation til ikrafttrædelsesdatoen. Først foreslog ministeren selv den 5. marts 1987 med en klar afvisning af henvendelsen fra Hammershøj Centralforening. Nu kommer regeringen så – jeg synes ikke, det er så meget klogere, men ministeren har da i hvert fald ændret standpunkt – med en senere ikrafttrædelsesdato.

Nå, skidt, pyt, forslaget vedtages, og det er det vigtigste. Jeg synes, at det er godt for andelsbevægelsen, at vi vedtager det her forslag, som skal ses som og er ment som et forsøg på at bevare den oprindelige andelsbevægelse. Andelsbevægelsen har i dag visse skatteprivilegier, og de bør ikke kunne misbruges, og det sættes der ind over for. Det lukker flertallet for, og det vil jeg gerne sige tak for.

Når man fra regeringens side argumenterer for, at forslaget har tilbagevirkende kraft, fordi det har virkning fra fremsættelsesdatoen, vil jeg sige, at det er fuldstændig identisk med hele regeringens egen skatteflugtspakke, hvori en række lovforslag selvfølgelig har ikrafttræden fra fremsættelsesdatoen. Der er da ingen grund til at give en række vakse spekulanter mulighed for at undslippe, fordi vi her i Folketinget nødvendigvis, hvis vi skal gennearbejde tingene, må bruge en måned

eller to på at få tingene vedtaget. Jeg forstår derfor slet ikke argumentationen. Jeg skal ikke som hr. Stavvad endnu en gang citere ministerens eget svar på spørgsmålet, som var foranlediget af henvendelsen fra Hammershøj Centralforening, men dér svarer ministeren klart: der er ikke tale om tilbagevirkende kraft.

Jeg synes også, at ministeren – nu har han jo ikke været heroppe for at svare hr. Stavvad endnu – på sit papir skal skrive ned, at vi følt gerne vil vide: hvordan stemmer regeringen til det her forslag? Når nu de underendringsforslag, der er stillet af et flertal i Folketinget, er vedtaget, hvordan agter regeringen så at stemme ved tredjebehandlingen? Skal vi ikke have det at vide ved behandlingen her?

(Kort bemærkning).

**Skrumsager Skau (V):**

Hr. Thoft nævnede i sit indlæg, at andelsbevægelsen har visse skattefordele.

Jeg vil gerne sige klart, at andelsbevægelsen har en anden form for beskatning, fordi man i en andelsforening ikke kan opføre overskud eller fortjeneste. Andelsbevægelsen eller andelsforeningerne er en forlænget del af f.eks. et landbrug.

**Damgaard Nielsen (FP):**

Vi står her med et lovforslag, der direkte er møntet på et lille antal mennesker, der tilfældigvis står midt i et salg af deres lokale grovvarforening. Pludselig viser det sig, at de har fået den store gevinst ud af puljen, og det er der – som vi også kan forvente fra SF's side – nogle, der får ondt af.

Spørgsmålet er, om det er spekulation eller ej. Her er absolut ikke tale om spekulation. Her er tale om strukturtilpasning. Vi ved alle sammen, at det ikke kan nytte noget, at SF stadig væk lever i den ånd, som var herskende, da andelsbevægelsen startede i attenhundredeogfirs. Det er absolut en strukturtilpasning, der finder sted.

Hr. Thoft siger, at det er tilladt at blive klogere. Jamen det gælder da også hr. Thoft, og det var jo dejligt, om han også kunne være blevet klogere med tilbagevirkende kraft, lige så vel som denne lov virker med tilbagevirkende kraft.