

[Stavad]

indstillet lovforslaget til vedtagelse med de af ministeren stillede ændringsforslag, og derfor går jeg ud fra, at vi her får afklaret, hvordan regeringspartierne stiller sig til dette lovforslag. Ville man kun vedtage en lov, som ikke fik nogen praktisk betydning, fordi de, der allerede har spekuleret, vil blive fritaget ved den ikrafttrædelse, ministeren har foreslået, og de, der endnu ikke har spekuleret, bare kan foretage en lille praktisk ommøblering og dermed slippe udenom? Var den velvilje, vil oplevede ved førstebehandlingen, kun et forsøg på at give indtryk af, at man gerne vil lukke skattehullerne, men at man reelt ønsker, at hullerne skal være åbne også fremover? Det svar går jeg ud fra at vi får her fra Folketingets talerstol fra ministeren og fra regeringspartierne, inden vi går videre til tredje behandling.

Skrumsager Skau (V):

Der skal ikke herske tvivl om, at Venstre er gået positivt ind for at sikre en rimelig behandling af SFs lovforslag om beskatning af ophørende andelsselskaber, men vi kan ikke acceptere, at vi rammer andelsselskaber, der teknisk har afgjort deres egen likvidation, mens der juridisk endnu manglede den sidste del af de to nødvendige generalforsamlinger. Jeg må derfor igen appellere til Det Radikale Venstre, til SF og til Socialdemokratiet om at undlade at stemme vedrørende deres eget ændringsforslag nr. 9 og derved fastholde ikrafttrædelsesdatoen til den 15. maj 1987. Med dette ikrafttrædelsestidspunkt vil Venstre stemme for forslaget, ellers ikke.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg bliver nødt til lidt mere kontant og konkret at minde hr. Skrumsager Skau og skatteministeren om, hvad skatteministeren har sagt i et svar til Folketingets skatte- og afgiftsudvalg på bilag 7 på et tidspunkt, da skatteministeren endnu forventede, at han ville fastholde den ikrafttrædelsesdato, som vi nu har måttet stille ændringsforslag om.

Skatteministeren siger: »Efter regeringens ændringsforslag til L 214« – det er det, man nu har opgivet – »er det afgørende for beskatningen, om andelsselskabet m.v. endeligt opløses den 5. marts 1987 eller senere. Denne formulering optræder også i aktieavance-

beskatningslovens § 1, stk. 3, og fortolkes således, at den endelige opløsning af selskabet tidligst kan finde sted på tidspunktet for den afsluttende generalforsamling«. Og så kommer det: »Jeg må afvise, at der er tale om tilbagevirkende kraft. Lovforslaget har alene virkning for opløsning, der endeligt besluttet på tidspunktet for forslagens fremsættelse eller senere. Foreløbige principbeslutninger truffet inden denne dato kan ikke tillægges betydning.«

Derefter siger hr. Skrumsager Skau, at hvis det, ministeren har forfægtet med næb og kløer, gennemføres, vil regeringspartierne ikke medvirke til lovforslaget. Det fremgik ikke helt klart, om man ville stemme imod direkte. Jeg må indrømme, at jeg synes, de positive holdninger er meget lidt værd, når de alene betyder, at man slipper helt fri i første omgang og kan undvige i anden omgang. Det er mundsvejr, hr. Skrumsager Skau!

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Naturligvis kan man ikke have en regel, der lammer Folketinget ved at sige: det er vi begyndt på, så det kan I ikke gribe ind over for. Det ville være en vanvittig regel, og der er intet tilbagevirkende i dette. Da vi opdager, at nogle laver den slags ting, siger vi til dem: sådan ønsker vi ikke Danmark skal være. Det er helt i orden, det har vi gjort før, og det agter vi også at gøre denne gang.

Thoft (SF):

Som forslagsstiller takker også jeg for ministerens positive holdning, sådan som den er kommet til udtryk i en række tekniske forbedringer af lovforslaget. Jeg havde den opfattelse, at den slags blev barberet væk af de her i huset ansatte jurister, men det er altså ikke tilfældet.

Nu er det jo tilladt at blive klogere, og jeg synes, at ministeren er blevet meget klogere i denne sag. Først sagde ministeren nemlig til mig, da jeg rejste sagen den allerførste gang, at det forekommer ikke hensigtsmæssigt at indføre en særlig form for likvidationsbeskatning for andelsselskaber som anført i spørgsmålet. Så fik jeg blikket lovforslaget sammen, og ministeren var ved førstebehandlingen positivt indstillet over for forslaget: det rejste