

[Ministeren for offentlige arbejder]

sige, at han bare kan komme frem med de selskaber, der påstår, at de kan flyve til togpriser. De har haft 10 års chance, men de har ikke vist sig endnu.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg skal ganske kort fortælle ministeren, hvor han bl.a. udøver en stor forskelsbehandling.

Begrundelsen for, at SAS skal have koncessionen forlænget frem til år 2005, er, at SAS skal have tid til at planlægge. Det, man har budt de små, uafhængige flyselskaber – danske vel at mærke – er, at de i mange, mange tilfælde højst har haft 2–3 måneder, inden de har fået tilladelse til f.eks. at beflyve en indenrigsrute. SAS giver man koncession frem til år 2005. Danske selskaber, der som regel beflyver de ruter, hvor Danair ikke kan få det til at løbe rundt, får maksimalt 2–3 måneder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1–3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 136:

Forslag til lov om ændring af konkursloven, lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber. (Kuratorsalærer m.v.).

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 17/12 86. Første behandling 14/1 87. Betænkning 8/5 87).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Flemming Hansen (KF):

Jeg er glad for, at formanden tog fejl af hr. Aagaard og mig. Hr. Aagaard er sådan en pæn og sympatisk mand.

Jeg er også glad for tilslutningen til lovforslaget om ændring af konkursloven, L 136, og glad for de ændringsforslag, som er stillet, og for, at der er enighed om dem.

Som det fremgår af bemærkningerne i betænkningen, er der imidlertid to områder, hvorpå der er uenighed. Et flertal bestående af Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre ønsker ikke vagtmestrene i retternes medvirken ved vurdering af et bos aktiver. Især i boer med beskedne aktiver mener vi det bliver en økonomisk belastning, hvis vurderingsmænd skal medvirke til vurderingen af sådanne aktiver, og jeg siger udtrykkelig »skal« medvirke, fordi vagtmestre kan jo kun medvirke, hvis de har den fornødne sagskundskab, som det også fremgår af lovforslaget. Vi tror, at dette vil give øgede omkostninger til skade både for kreditorerne og for skyldneren, og vi forstår slet ikke disse udtalelser.

Vedrørende salærberegningen i mindre boer med honorarer på under 200.000 kr. ønsker det samme flertal ikke, at Dømmerforeningen må udarbejde retningslinjer, som skal give støtte ved salærfastsættelsen. Vi kan ikke se, at der i bemærkningerne er nogen gode argumenter for dette ønske, idet man alene henviser til norsk og svensk lovgivning, og dette til trods for at der i konkursudvalgets betænkning på side 33 netop henvises til meget uensartede salærer i Sverige. Vi mener, at det, man opnår ved disse udtalelser, er, at man vil få utallige tvister, der yderligere vil belaste vore domstole.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1–3, § 1, således ændret, og §§ 2–5 vedtoges uden afstemning.