

[Erenbjerg]

den grund, at det er i storbyerne, langt det største antal taxaer kører. Et kursus i Storkøbenhavn med titlen »Hvordan bekæmper man eksempelvis sandflugt?« ville nok heller ikke blive den store succes, og et kursus i De Gamles By med titlen »Hvordan ammer jeg mit barn?« ville nok heller ikke skabe den store tilslutning.

Det er beklageligt, at det kun er i aktuelle voldssituationer, at den borgerlige velvilje her i salen er til stede, men kan vi så i det mindste ikke i fremtiden blive fri for den hykleriske tale, der bliver ført, når der finder disse tragiske voldsepisoder sted? Man kan spørge de borgerlige partier og Det Radikale Venstre i Folketinget: hvor mange voldssituationer med dødelig udgang ønsker man i realiteten, før man vil tage problemet alvorligt og lovgive om det?

**Arentoft (KF):**

Jeg må sige, at jeg synes, det er lovlig stærkt, når hr. Erenbjerg kommer herop og siger, at Det Radikale Venstre og regeringspartierne ikke vil være med til at sikre hyrevognschaufførerne. Det vil vi i høj grad, men vi vil gøre det på rimelige vilkår.

Der er to ting i forslaget: alarmsystemer og uddannelse. Uddannelsen er i gang, men hvad angår alarmsystemerne er det jo ikke nok, at et alarmapparat hyler et eller andet sted, når man ikke ved, hvor man så skal søge, hvor det er, det foregår. Det spørgsmål har man ikke fået afklaret. Det er derfor, vi siger, at på nuværende tidspunkt duer dette forslag ikke.

I øvrigt er der ret stor modstand blandt taxachaufførerne selv imod at skulle foretage en så stor investering i det. Man er ikke helt klar over, hvordan det virker med et positionsangivelsessystem af en eller anden art. Derfor synes jeg, det er meget stærke ord, hr. Erenbjerg bruger, for vi er selvfølgelig lige så interesserede som alle andre herinde i dette høje Folketing i, at vore taxachauffører sikres på den allerbedste måde.

**Arne Melchior (CD):**

Mit ærinde er det samme som hr. Arentofts. Det var ikke bare stærke ord, hr. Erenbjerg brugte, men de er også direkte forkerte, og hvad værre er: det ved hr. Erenbjerg, for

han kan læse det i flertallets betænkingsbidrag:

»Flertallet er af den opfattelse, at man i videst muligt omfang bør sikre vognmænd og chauffører mod vold under udøvelse af hyrevognserhvervet . . .«.

Det står der højt og tydeligt. Der hersker en dum tendens til at sige, at hvis nogle ikke vil have problemerne løst nøjagtig på den måde, som man selv synes, har de ikke det samme mål. Hvis nogle ikke vil have fred sikret på den måde, som det ene eller det andet parti eller den ene eller den anden politiker ønsker, er de ufredelige og krigsliderlige!

Det kan altså ikke nytte at debattere på den måde. Målet for flertalspartierne er helt nøjagtigt det samme som hr. Erenbjergs, men udvalgsarbejdet har klart vist, at de angivne veje til at opnå dette mål dels ikke er teknisk mulige, dels snarere kan bringe hyrevognschaufførerne i en farligere situation.

Sagen er derfor ikke moden til lovgivning, men jeg må frabede mig, at vi får skudt helt forkerte motiver i skoene.

(Kort bemærkning.)

**Erenbjerg (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Melchior, at det netop er de tekniske vanskeligheder, der er forbundet med at få installeret disse alarmsystemer, der er baggrund for, at vi her i Folketinget stillede et ændringsforslag gående ud på, at disse alarmsystemer skal installeres, når de tekniske muligheder er til stede for at fremstille et tilfredsstillende alarmringssystem. Det var det, hr. Arentoft stemte imod. Vi gjorde det altså i erkendelse af, at den tekniske viden og kunnen for nærværende ikke er til stede.

Så siger hr. Arne Melchior, at man også fra de borgerlige partiers side ønsker at sikre hyrevognschaufførerne i deres daglige job. Det eneste forslag, vi har set, er faktisk det forslag, som kom fra Det Konservative Folkeparti under førstebehandlingen, gående ud på, at man skulle sikre hyrevognschaufførerne ved at anbringe en schæferhund på bagsædet. Så må jeg nok spørge: er det virkelig en lødig argumentation? Er det virkelig lødigt at gå ind i en problematik med den slags udtalelser?