

Camre (S):

Jeg vil gerne i fortsættelse af diskussionen om, hvad finansudvalget har haft med denne sag at gøre, sige, at det samråd, der var i finansudvalget, jo drejede sig om det forhold, at der på sygehusområdet var en meget stor byrde af overarbejde, og det har hele tiden være finansudvalgets ønske, at overarbejde i videst muligt omfang skulle konverteres til faste stillinger. Det er, hvad vi drøftede, og det var det, der fra finansudvalgets side blev sagt ville være ønskeligt kom ind i den næste overenskomst.

Finansudvalget har ikke på nogen måde givet detaljerede forskrifter om nogeting overhovedet eller været inde i detaljer om noget, som vi ikke har noget som helst at gøre med. Jeg vil gerne sige, at den rigtigste fortolkning af det, der skete i finansudvalget, for så vidt er det åbne kommissorium, der ligger i det under nr. 1 stillede ændringsforslag, som mit parti jo altså støtter, altså netop, at alle relevante forhold skal drøftes og kan drøftes i relation til situationerne på sygehusområdet.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

De nuværende, borgerlige ministre har den dårlige vane ikke rigtig at svare, når man spørger dem om noget. Det har den tidligere arbejdsminister åbenbart også. Jeg har en helt klar fornemmelse af, at hr. Svend Auken er på gatis i denne her sag, men jeg kunne godt tænke mig at få et svar fra den politiske ordfører for Socialdemokratiet på spørgsmålet: skal sygehusejerne have lov til at lockoute?

Formanden:

Det er slet ikke usædvanligt, at ministrene respekterer, at ordførerne får lov til at komme med deres indlæg, før de svarer, og det burde heller ikke være usædvanligt, at ordførerne kom til inden for en rimelig tid, efter at en sag er påbegyndt. Men vi har stadig væk 3 korte bemærkninger skrevet ind. Først fru Elisabeth Bruun Olesen.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Nu bliver diskussionen om, hvad der er foregået i finansudvalget, unægtelig mere og mere interessant. Jeg skal ikke kunne sige noget som helst om det, for VS sidder ikke i det udvalg. Men hr. Camre sagde, at man i finansudvalget havde diskuteret det ud fra den store overbetalingsbyrde, der var, og at man ønskede at konvertere alt dette overarbejde til faste stillinger. Hvis det skulle være rigtigt, synes jeg, vi står i en ekstremt barok situation. Vi står i den situation, at man i det paritetiske nævn lige netop ikke kan beslutte noget som helst om at konvertere overtid til faste stillinger. Det er fremgået klart af det udvalgsarbejde, vi har haft. Man kan i det paritetiske nævn drøfte hvad som helst når som helst, hvis man måtte være enig om, hvad man skal drøfte, men beslutninger om at konvertere overtid til faste stillinger kan man ikke tage; man kan ikke tage beslutninger om overarbejde i det hele taget. Det er klart fremgået af vores udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg synes, der er brug for en klarificering efter hr. Camres noget uldne udtalelser om socialdemokratiske synspunkter i finansudvalget. Jeg vil gerne være sikker på, at vi har klarhed over situationen, når man i svaret på spørgsmål 57 henviser til, at finansministeren har fået et bredt finansudvalgs opfordring og tilslutning til at opstille krav til overenskomstforhandlingerne, der letter arbejdstilrettelæggelsen på sygehusene, hvorefter der så er specificeret en række krav. Det er også oplyst, at der var socialdemokratiske medlemmer, som i høj grad støttede det. En sådan opfordring er vel direkte noget, som finansministeren bør lægge sig på hjerte og rette sig efter.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det var ikke af uhøflighed over for fru Pia Kjærsgaard, at jeg ikke svarede på hendes spørgsmål, men inden for 2 minutter var det vigtigt for mig at få sagt noget om de arbejdsretlige principper i forbindelse med den lovgivning, vi her diskuterer. Men jeg skal da gerne svare fru Pia Kjærsgaard i denne omgang og sige, at jeg er tilhænger af, at også