

[Svend Auken]

uger efter overenskomstens eller aftalens normale udløbstid, ved et i hvert overenskomstområde oprettet paritetisk sammensat nævsn. Fristen kan fraviges efter aftale mellem parterne.«

Man siger altså, at nævnet skal løse alle uløste overenskomstproblemer. Det er det normale. Så kan man angive en beløbsramme, inden for hvilken det skal foregå.

Jeg vil gerne sige for Socialdemokratiets vedkommende, at selv om Socialistisk Folkepartis ændringsforslag skulle blive forkastet, er vi fortsat af den opfattelse, at man naturligvis ikke kan nægte parterne mulighed for at forhandle alle relevante spørgsmål vedrørende deres overenskomster inden for det pågældende paritetiske nævns område.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg synes, at Socialdemokratiet i denne sag har indtaget en helt fantastisk hyklerisk dobbeltholdning. Jeg forstår det sådan set godt ud fra et socialdemokratisk synspunkt, for på den ene side kan man ikke holde til at stemme imod lovforslaget om at stoppe strejken, men på den anden side har man altså også nogle andre hensyn at tage, så det bliver nærmest lidt radikalt: på den ene side og på den anden side.

Men jeg vil godt spørge Socialdemokratiets politiske ordfører, tidligere arbejdsminister hr. Svend Auken: kan hr. Svend Auken gå ind for, at sygehusejerne – det her forfærdelige udtryk – skal have lov til at lockoute? Hr. Svend Auken må jo være meget inde i de sager, så jeg vil tro, at jeg kan få et helt klart svar fra tidligere arbejdsminister hr. Svend Auken.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Blot for at rette en misforståelse. Hr. Grove refererede, som om finansudvalget skulle have taget detaljeret stilling til arbejdstidsforholdene for de yngre læger, og at der derfra skulle være givet et pålæg til finansministeren om at køre efter bestemte retningslinjer. Det er ikke tilfældet. Der har alene været holdt et samråd i finansudvalget, og finansministeren har så refereret, hvordan han har vurderet situationen efter dette samråd, og

hvilke opfordringer han synes han har fået dér, og det har arbejdsministeren så videregivet. Det er ikke noget, der på nogen måde strider imod den linje, vi kører efter i denne sag.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Jes Lunde, at jeg ikke sagde, der var notater derfra. Jeg sagde, at finansministeren efter et samråd havde fået et pålæg fra finansudvalget. Indenrigsministeren har også været i samråd, og man refererede direkte til og man diskuterede og var meget interesseret i og man kulegravede hele tilrettelæggelsen af arbejdsgangen. Konklusionen af det samråd blev, at finansministeren skulle gå hjem og få gjort det muligt at lette disse arbejdsgange på sygehuse. Det er det, regeringen lægger op til.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg må fastholde, at der ikke foreligger noget pålæg fra finansudvalget. Der har været afholdt et samråd, hvor der er givet nogle råd til finansministeren, som finansministeren har draget sine egne konklusioner af. Der findes ikke noget pålæg fra finansudvalget.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg er glad for, at hr. Grove ikke modsagde mig med hensyn til, at det normale på arbejdsmarkedet faktisk er, at man i et paritetisk nævsn kan tage de spørgsmål op, som vedrører overenskomsten, og det vil man naturligvis også kunne gøre med vedtagelsen af dette lovforslag. Det lægger vi megen vægt på.

Vi havde ønsket, at teksten var klarere. Det er i strid med praksis at sige, at et nævsn skal forhandle. Normal praksis er at sige, at et nævsn kan forhandle. Men uanset en lidt kluntet formulering af paragraffen kan man godt med lidt god vilje fortolke normal praksis ind i det. Det er denne gode vilje, vi fra Socialdemokratiets side i hvert fald gerne vil supplere.

(Kort bemærkning).