

[Albrechtsen]

diskrimination ved ansættelse, er vi naturligvis helt enige, og hvis det alene var den paragraf, der var til afstemning, ville vi naturligvis uden betænkeligheder stemme for. Det er jo ytringsfrihedsproblemet, og jeg må på det punkt præcisere, at vi jo ikke stemmer imod, vi undlader. Det er netop, fordi man kan bruge den argumentation, at hvis der skulle være en sådan lov, må den nødvendigvis omfatte det område, der nu skal inddrages; det er vi enige i.

Men vi mener, det er betænkeligt overhovedet at have denne lov, og derfor kan vi selvfølgelig ikke tage et medansvar for at udvide området. Så kan hr. Lenger selvfølgelig mene, at det er meget principielt eller lidt verdensfjernt og sådan noget, men i spørgsmålet om ytringsfriheden er vi utrolig principielle. Man kan skyde os i skoene, at vi er en smule teoretiske, men på det punkt må principperne stå meget klart og i og for sig også teoretisk. Dette er et principielt problem.

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg skal klart understrege, at Fremskridtspartiet naturligvis også tager afstand fra, at man diskriminerer på grund af seksuel orientering, men vi mener, at ytringsfriheden skal have meget vide rammer i det her land. Der er faktisk mange grupper, som kunne komme ind under den lovgivning, hvis man ville lovgive på området. Hvad med f.eks. de handicappede? Der er mange andre grupper i det her land. Vi synes, det er meget svært at bringe det ind under strafferammer og lovgive om det her problem. Jeg kunne godt tænke mig at høre, om der er nogen, der kunne nævne eksempler, som kan komme ind under denne lovgivning. Det tror jeg faktisk ikke der er nogen der kan.

Jeg vil godt rette det spørgsmål til justitsministeren og til ordførerne for de borgerlige partier, hvorfor de undlader at stemme til det her forslag. Jeg er helt enig med regeringspartierne i bemærkningerne om lovforslaget. Jeg synes, det er udmærket ridset op, og det er også Fremskridtspartiets mening. Men så forstår jeg ikke, at man ikke tager konsekvensen og stemmer imod. Hvorfor udviser man endnu en gang en svag holdning ved at undlade at stemme? Det forstår jeg ikke, og jeg kunne godt tænke mig, at enten justitsmi-

nisteren eller en af de borgerlige ordførere ville svare mig på det.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg vil gerne efter den venlige opfordring, fru Pia Kjærsgaard kom med, forklare, hvorfor jeg ikke mener, at det ville være rigtigt at stemme imod denne lovgivning.

Det skyldes den opfattelse, der ligger til grund for lovforslaget, det, om man vil, hr. Bernhard Baunsgaard omtalte som et signal til omverdenen, nemlig en tilkendegivelse af, at vi tager afstand fra diskrimination, fra nedværdigende udtalelser.

Jeg mener ikke, man kan sige, at når et parti undlader at stemme, så er det altid et svaghedstegn. Vi har jo en række lovforslag til behandling her i Tinget, hvor der kan være tale om forskellige hensyn. Hvis vi vendte os imod dette lovforslag, ville vi selv opfatte det som en afstandtagen fra det, at vi opfatter diskrimination og nedværdigende udtalelser som noget, vi ikke kan billige.

Derfor kan vi altså ikke stemme imod. Jeg mener ikke, at det standpunkt formindsker vor advarsel over for de partier, der vil gennemføre det. Det er helt afgørende principper – det har fru Pia Kjærsgaard ret i – det her drejer sig om, hvad også andre har fremdraget.

Signalet til omverdenen, som hr. Bernhard Baunsgaard omtaler, er vi enige i, men man gør det strafbart ikke alene at udtale sig, men også at udbrede det, der udtales, og derved er det en begrænsning af ytringsfriheden.

Jeg har forstået tilkendegivelser, der er kommet fra hr. Torben Lund, fru Ebba Strange og hr. Bernhard Baunsgaard, på den måde, at de ønsker tilbageholdenhed med hensyn til anklagemyndighedens rejsning af sager. Det vil jeg selvfølgelig gerne efterkomme, og jeg vil sige i den forbindelse, at det selvfølgelig er noget, der vil gælde hele området, ikke alene det, vi her taler om, men også, når det drejer sig om racediskrimination – altså en tilbageholdenhed med hensyn til at rejse sag. Sådan har jeg forstået tilkendegivelserne.

Men jeg er på den anden side nødsaget til at sige, at vi ikke kommer uden om at rejse disse straffesager, hvis det er klart efter den lovregel, man nu indfører, og dem, vi har i forvejen, at der er sket en overtrædelse.