

[Ingerlise Koefoed]

ikke sådan, at fællesantenneanlæggene selv er repræsenteret dér, hvor man slutter kontrakterne herom. Det var jo en væsentlig grund til, at vi ønskede at få dette kabelnævns eller en sammenslutning af fællesantenneforeningerne, sådan at det var fællesantenneforeningerne selv, der var med til at vælge. Derfor ønsker vi stadig væk, at der skal nedsættes et kabelnævn, hvor fællesantenneforeningerne er repræsenteret, sådan at de er med til fra starten at bestemme, hvilke programmer vi overhovedet skal tage ind her i landet.

Noget andet, jeg gerne ville spørge om, var, hvad der egentlig nu står i det nye hybridnettsforlig, som ikke var noget, som man kan lave som en ændring af radioloven, hvad man jo gør: spørgsmålet om brugerindflydelse, spørgsmålet om medbestemmelse, spørgsmålet om typegodkendelse osv. osv. Det var i øvrigt noget, der kunne fremgå af den planlægning, som man laver for udbygning af bredbåndsnettet her i landet.

Jeg mener ikke, at bredbåndsnettet, som skal være udbygget inden 1990'erne, kan nå alle vegne hen, og hvis det ikke kan det, så skal trafikministeren sørge for, at det kan det. Jeg mener ikke, det har noget med lovgivning at gøre. Det er en almindelig planlægning, som man kan vedtage i en regering, og man kan sige til erhvervslivet, at nu ligger det altså sådan. I skal bare klage, hvis vi ikke overholder disse aftaler. Det har ikke et suk med lovgivning at gøre. Det har ikke et suk at gøre med, at nu er man blevet enige om et andet hybridnetforlig, og nu lovfæster vi det.

Ministeren for kulturelle anliggender (H. P. Clausen):

I spørgsmålet om kabelnævns består den gamle uenighed i vurderingen af nødvendigheden eller ikke, ønskeligheden eller ikke, mellem fru Ingerlise Koefoed og mig uforandret, kan jeg forstå. Det er de samme argumenter, der fremføres, så jeg skal undlade at repetere mine.

Men til det sidste spørgsmål siger jeg, at man er da nødt til at have disse ting ind i loven om radio- og fjernsynsvirksomhed, fordi det er et lovgivningsanliggende. Hvordan man må forholde sig med nedtagelse af programmer fra de kommunikationssatellitter, der er tale om, gjorde jeg rede for et øje-

blik siden i et svar til hr. Poulsgaard om, hvorfor der er en nødvendighed i at have disse bestemmelser, fordi det faktisk er et område, hvor vi har nogen forpligtelser, som skal påses overholdt, og derfor må de stå i radioloven.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Det er klart, det sagde jeg også. Jeg sagde, at der ville komme nogle ændringer af radioloven, og de kommer her, men jeg vil stadig vove at påstå, at hybridnettet som sådan ikke eksisterer mere, det kan etableres eller ikke etableres, men det er ikke et spørgsmål om lovgivning. Det er klart, at man skal have nogle regler om typegodkendelse og alt det dér, og det nævnte jeg. Der skal være nogen muligheder for, at man kan tage de forskellige ting med, men det kunne man have lavet for længe siden med en ændring af radiospredningsloven uden alt det om hybridnet. Jeg vil stadig væk påstå, at bredbåndsudbygning ikke kommer radiospredningsloven ved. Man kunne bare have aftalt, hvordan man ville lave det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 154:

Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af uddannelseskapaaciteten på lærerseminarierne.

Af Hanne Thanning Jacobsen (SF) m.fl.
(Fremsat 21/4 87).