

[Ingerlise Koefoed]

indflydelse på programvalget, og der skal etableres mindretalsbeskyttelse ved programvalg. De ting bliver opfyldt med bemærkningerne til dette lovforslag, fordi ministeren lover at udarbejde en vejledning for, hvordan sådan en brugerindflydelse og mindretalsbeskyttelse kan udformes.

Det er i og for sig udmærket, men for os havde det nu været bedre, om det var blevet nedfældet i en lov, at man skulle lave den brugerindflydelse og den mindretalsbeskyttelse, end at man vil nøjes med velsagtens at udarbejde en standardvedtægt, som fællesantenneforeningerne så kan rette sig efter eller ej.

Man prøver jo også her at ophæve de problemer, der har været ved, at telefonselskaberne har sammenblandet en kommerciel og en kulturel virksomhed ved at tilbyde programpakker, ved at træffe aftaler med ophavsmændene om programmer osv. Men man gør det faktisk kun halvt, med halvt lukket mund, for man siger, at muligheden for at vælge enkeltprogrammer skal være der, men at det selvfølgelig vil blive billigere, hvis man vælger flere programmer på én gang.

Jeg synes, at man skulle have etableret kabelnævnet nu. Jeg kan ikke forstå, at man er så modvillig mod at få en uvildig instans, der forhandler med programejerne, og som tilbyder programmerne enkeltvis til fællesantenneforeningerne.

Jeg mener, at det er nødvendigt, at vi under udvalgsarbejdet borer noget i dette spørgsmål, og at vi – i hvert fald nogle af os – prøver endnu en gang, om man ikke kunne få et kabelnævn. Havde vi haft én fælles fællesantenneforening, så havde det været en anden sag, for så kunne de have overtaget forhandlingerne. Det har vi ikke. Vi har to, som tilmed næppe er enige om så forfærdelig mange ting, og derfor mener jeg, vi skal gøre noget for at få etableret det kabelnævn.

Til sidst vil jeg gerne beklage mig over, at vi får dette lovforslag så sent på folketingsåret. Jeg synes, det er at byde Folketingets kulturudvalg nogle meget dårlige arbejdsvilkår, at vi skal have det her så sent.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal i det store og hele henvise til fru Ingerlise Koefoeds tale og så blot tilføje: hvad sagde vi?

Arne Melchior (CD):

Uanset at der er enkelte punkter, sætninger, i den nye politiske aftale om grundlaget for hybridnettet, som jeg er lidt mindre begejstret for end andre, kan jeg på CDs vegne varmt anbefale, at dette lovforslag gennemføres inden grundlovsdag.

Jeg finder, at det, der er nået her, er fortrinligt. Det giver en større frihedsgrad, uden at sigtet i den oprindelige aftale og folketingsvedtagelse er tabt af syne. Jeg vil sige snarere tværtimod.

Jeg skal i denne sammenhæng citere fra bilag 2 til lovforslaget, nemlig resultatet af de politiske drøftelser om justering af grundlaget for hybridnettet, 1. spalte, punkt 3, følgende sætninger:

»Parterne lægger i den forbindelse afgørende vægt på, at erhvervslivets muligheder for betjening med bredbåndstjenester fremmes mest muligt over hele landet.

Ved udgangen af 1991 forudsættes den målsætning opfyldt, at alle behov for bredbåndstransmissionskapacitet kan opfyldes med 3 måneders varsel.«

Det synes jeg er overordentlig fortrinligt og helt fastholder den målsætning og den hensigt, der var for et par år siden.

Det er jo svært at kigge bare nogle få år frem i tiden, og særlig når der er teknik og økonomi involveret; så gøres det endnu vanskeligere. Derfor var der forudset justeringer og ændringer i aftalen, og det er altså en sådan justering, der hermed foretages. Jeg kan gratulere de involverede ministre med det resultat, der er opnået.

Jeg skal tillade mig at henvise til, at det var forudsat såvel ved indarbejdelsen af justeringsmuligheden som ved en række svar i Folketinget til udvalget, at der måtte forventes ændringer netop bl.a. på grund af den tekniske udvikling i disse ting, at der måtte forventes en sådan justering. Der er nu gået et par år, siden aftalen blev indgået, og det føles derfor helt naturligt, at denne justering finder sted nu.

Så var der de to sidste ordførere. Bl.a. var der jo altså fru Ingerlise Koefoed, der talte