

[Lykketoft]

blemer for pensionisterne, som generer især mindre pensionsopsparinger, og gøre det i et hurtigere tempo, end det er foreslået af regeringen. Dermed mener jeg billedet er pænt afrundet på dette område.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Jeg vil gerne ind allerede her i debatten for at give skatteministeren en skidéballe. Jeg synes, det er helt uantageligt, at Folketingets medlemmer selv skal regne på, hvad ministerens forslag betyder i provenu – ikke et ord er der i forslaget om virkningerne for 1989 og fremefter. Hvis det var oppositionen, som havde fremsat et så uklart forslag med så tilslørende bemærkninger, havde ministeren halet os gennem hængedyndet heroppefra i sin behandling af sagen. Folketingets Præsidium burde kunne mande sig op til at præcisere over for ministrene, at deres forslag skal være ordentligt forberedt og have fyldestgørende bemærkninger; det er ministerens forslag ikke. Folketingets medlemmer har ikke den nødvendige ekspertise eller det nødvendige edb-materiel til at foretage korrekte beregninger, uden at det koster os helt urimelige ressourcer. Forslaget er derfor i hele sin karakter uantageligt. Efterhånden går stadig mere af folketingsmedlemmernes tid med at kontrollere ministrenes forslag, deres bemærkninger og svar for at finde ud af, hvor vi nu bliver snydt.

Det forslag, vi behandler i dag, er efter min opfattelse et skoleeksempel på vildledende og slørende bemærkninger, og det er måske netop derfor, det er lykkedes ministeren at få sit forslag igennem Venstres, Kristeligt Folkepartis og CDs grupper, for så vidt jeg kan se af mine beregninger, vil forslaget give et klart merprovenu – der er tale om en skærpelse af realrenteafgiften – men det fremgår heller ikke af forslaget.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Ikke så meget ordvalget som indholdet i hr. Thofts bemærkninger vil jeg gerne tilslutte mig.

I øvrigt synes jeg, det er en af de mest mærkværdige taler, jeg endnu har hørt hr. Lykketoft holde heroppe fra talerstolen. Me-

ner hr. Lykketoft og Socialdemokratiet, at dette forslag er en lempelse for pensionsopsparerne, eller mener hr. Lykketoft det ikke? Regeringspartierne forsøger at sælge dette forslag med den holdning, at vi skal hjælpe sparerne. Socialdemokratiet siger, så vidt jeg forstod på hr. Lykketoft, og som Socialdemokratiet i øvrigt er citeret for, at det er en midlertidig lempelse, som statskassen får et merprovenu ind for på et senere tidspunkt. Socialdemokratiet sælger det altså under én betegnelse og regeringspartierne under en anden. Derfor har hr. Thoft fuldstændig ret i, at der er et eller andet ravsuskende galt med det foreliggende forslag.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg skal såmænd ikke forsvare ministerens måde at skrive sine lovforslag på – vi har tilsluttet os indholdet, som det fremgik af min ordførertale – men jeg vil dog gerne sige til hr. Thoft, at der jo ligger en embedsmandsudvalgsbetænkning bag ved det, hvor man kunne finde forskellige talmaterialer, så det er til at dechiffrere, og jeg forstår, at det også er det, hr. Thoft har benyttet sig af.

Men det var nu ikke det, der bragte mig herop, det var hr. Dohrmanns direkte spørgsmål. Svaret er: realrenteafgiften er væsentlig lempeligere over lange perioder end almindelig personbeskatning. Det er den både før og efter denne ændring, som – og det kan man udlede af embedsmandsbetænkningen – over en årrække frem mod år 2000 afhængigt af rente og inflation ikke vil betyde samlede ændringer på mere end mellem minus 1 og plus 2 pct. i det provenu, realrenteafgiften vil give statskassen. Det afhænger af sammenhængen mellem rente og inflation i årene frem til år 2000, om det er en anelse mindre eller lidt mere, men over nogle år er udsvingene meget beskedne, og det har også været Socialdemokratiets udgangspunkt for drøftelserne, ligesom det var regeringens udgangspunkt, og det er derfor, vi er blevet så enige så hurtigt.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Hr. Lykketoft har ret i, at der findes en embedsmandsbetænkning fra september