

[Svend Auken]

nytter et forkastet mæglingforslag eller en mæglingsskitse, eller hvad det kan være, eller vælger at give parterne mulighed for selv at løse deres problemer i et paritetisk nævn med den mulighed, hvis de ikke bliver enige, at lade en af begge parter udpeget opmand træffe afgørelsen.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Hr. Svend Auken forsøgte at svare. Vi andre kan måske have en fornemmelse af, hvorfor Socialdemokratiet har været lidt lovent ved det her indgreb. Det er, fordi der var nogle interesser hos lægerne, der skulle varetages. Men der er jo nok flere ulykkelige patienter, og så har man altså valgt at varetage det.

Jeg synes, denne debat har været afsporet lige fra starten. For fire uger siden havde Fremskridtspartiet et forslag til behandling her til standsning af lægekonflikten. Og hvad gjorde samtlige partier i Folketinget? De afviste det lynhurtigt. Der var faktisk ikke engang ordførere for alle partier; man tog det samlet. Samtlige partier afviste forslaget med den begrundelse, at det skulle parterne finde ud af selv. Jeg håber, arbejdsministeren kan huske det. På det tidspunkt var der ikke denne forståelse hos de øvrige politiske partier i Folketinget for patienternes tarv.

Jeg har ikke nøjedes med at læse om patienterne i avisen, som hr. Grove sagde. Der er faktisk uendelig mange, der har henvendt sig til mig, ulykkelige patienter, der ikke har kunnet blive behandlet. Der er den forskel, hr. Grove, at jeg nok har lidt større forståelse. Patienterne henvender sig faktisk til mig. Jeg nøjes ikke med at læse om tingene i avisen.

Det er utrolig stærkt, når ulykkelige venteliste-patienter må henvende sig til folketingspolitikere for at få Folketinget til at tage affære. Der burde være taget affære for lang tid siden. Så havde vi undgået den udskydelse, og at venteliste-problemet er blevet yderligere forværret. Det er simpelt hen ulykkeligt, at Folketinget ikke for fire uger siden ville tage hånd om denne konflikt, og det skal jeg bebrejde de ordførere, som havde ordet den dag.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg beder hr. Grove om at indrette sit svar sådan, at vi kan vende tilbage til ordfører-rækkefølgen.

Hr. Grove har ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Grove (KF):**

Jeg vil først sige til hr. Svend Auken, at i denne regering og i regeringspartierne er det meget normalt, at der, når det er en alvorlig sag, vi har på programmet, bliver fremlagt flere alternative skitser, så man kan diskutere tingene igennem. Det må være rimeligt, men det er beklageligt, når der skal kommenteres på skitser, der ikke bliver til noget. Det tror jeg egentlig også hr. Svend Auken har forståelse for.

Må jeg dernæst sige til fru Pia Kjærsgaard, at fru'en skulle tage at høre efter, hvad der bliver sagt her fra talerstolen. Det, jeg sagde, var, at man ikke forstod det i befolkningen, når man læste, hvad denne konflikt drejer sig om. Da talte jeg ikke om patienterne. Jeg har haft mange henvendelser fra patienter, der har bekymringer i denne anledning. Derfor har regeringen også grebet ind.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg minder om, hvad jeg sagde før.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Nu blev det fra hr. Groves side sagt, at arbejdstidsdiskussionen ikke er specielt interessant for patienterne; det er ventelisterne, der er interessante, og en vis smidighed må der til for at bringe ventelisterne ned. Jeg synes faktisk, det er utrolig hyklerisk.

Ventelisterne er så lange, som de er, men ikke fordi lægerne ikke vil arbejde over. Det kan da ikke være meningen, at ventelisterne i dette land skal bringes ned ved, at lægerne arbejder 70 timer eller hvor lang tid om ugen. Ventelisterne vokser og vokser, fordi man skærer ned, fordi der ikke er økonomiske ressourcer nok i systemet. Det er det, det handler om.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**