

[Ingerlise Koefoed]

betale for udstillingerne. Det er jo rigtig nok, at om nogle år får man en stor ny formidlingsafdeling, man får nogle nye udstillingsfaciliteter, men hvad i mellemtiden? I mellemtiden er det meget stort publikum, som nu søger Nationalmuseets Bredeudstillinger, og som i det hele taget har fået en voksende interesse for virksomheden på Nationalmuseet og andre museer i de senere år, solgt, og hvem ved så, hvornår det vender tilbage til museet igen?

Det er derfor, vi stædigt og ihærdigt, siden vi sidste år hørte om nedskæringerne første gang, har stillet spørgsmål, har bedt om oplysninger, har opfordret Folketinget til ikke at acceptere, at det museum, som vi i museumsloven fik fastlagt som overmuseet for de danske museer, skulle have et hak.

Det er rigtigt nok, at budgetlægningen er sådan, at skal man udvide det ene sted, må man skære det andet sted. Den budgetlægning synes jeg er vanskelig at have med at gøre, og jeg synes, at mange ting viser, at Kulturministeriets budget i de senere år er blevet så udhulet, at man faktisk står i fare for ikke længere at kunne sige, at man har en målrettet, en aktiv og en bred kulturpolitik her i landet.

Jeg opfordrer endnu en gang til, at man stemmer for dette forslag, at man ikke accepterer den skævtrækning, der nu kan komme på Nationalmuseet ved, at Egmontfonden plus staten sætter en hel del penge ind i en ny formidlingsafdeling, samtidig med at man skærer ned på den daglige drift.

Jeg gør også opmærksom på, at nogle af problemerne på Nationalmuseet endnu er uafklarede, at man arbejder med nedlægning af nogle afdelinger ude i landet og ikke er færdig med det arbejde. Vi har også fået at vide, at hvis forhandlingerne om amternes overtagelse af forskellige områder ikke går i orden, skal man finde nye besparelser på Nationalmuseet. Jeg opfordrer derfor til, at man tager dette forslag alvorligt, og at man, hvis man ikke vil tage det alvorligt nu, så i hvert fald, når vi får museumsloven til revision i næste omgang, sørger for at sikre, at den slags ting ikke kan gentage sig.

Poulsen (FP):

Ja, Århuspolitik har S'erne været gode til. Det er jo helt umuligt at »genoprette« noget

nationalmuseum. Da jeg læste lovforslaget, tænkte jeg, at der var faldet en bombe eller sprunget en gasbeholder, så det hele lå i grus nu. Det skulle man jo tro, når man skulle til at genoprette noget.

Nu får vi så de sædvanlige beklagelser fra SF, men hvem SF ikke beklager, er altid de sagesløse skatteydere. Den demagogi, der bliver anvendt, er bare fantastisk: den udsultning af Kulturministeriet, som blev nævnt her. Hvis der er et ministerium, der ikke er blevet udsultet, er det Kulturministeriet; det er det eneste, der har fået lov til at lade budgetterne vokse. Hvor har de omtalte nedskæringer fundet sted? Nedskæringer betyder i SFs sprogbrug, at man ikke får de ønskede merbevillinger. Det er det, man kalder nedskæring. Vi andre kalder det det, det er, nemlig ingen merbevillinger.

Det er simpelt hen fantastisk, at man kan komme med sådan et forslag, men heldigvis ser det da ud til, at der er lidt fornuft herinde endnu, selv om der er længe imellem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 57 (S, SF og VS) stemte for, 71 (KF, V, RV, CD, FP og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 87:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af tilskud til forfatterformidling for sæson 1985-86 (Arte).

Af Helle Degn (S) m.fl.

(Fremsat 15/1 87. Første behandling 13/2 87. Betænkning 29/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning